

NAGYKÖRÖS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT

Ügyiratszám: 4635- /2016.

Ügyintéző: Gutheil Andrea

Tárgy: Nagykörös 0406/28. hrsz.

számon nyilvántartott földrészlet
vonatkozásában benyújtott kifogás
elbírálása

HATÁROZAT

Nagykörös Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Nagykörös, külterület 0406/28 helyrajzi szám alatt felvett szántó művelési ágú földrészlet tulajdonjogának átruházása tárgyban **Kustár Tamás Balázsné** /6000 Kecskemét, Vikár Béla u. 3. szám alatti lakos/ **szereződés szerinti szerző fél jogi képviselője** által benyújtott kifogását

elutasítja,

és a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnökségének PE01-03266-15/2016. számú 2016. augusztus 9. napján kelt állásfoglalását

támogatja.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Törvényszék Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságának címzett (1146 Budapest, Hungária krt. 179-189.), de Nagykörös Város Önkormányzat Polgármesteréhez benyújtandó bírósági felülvizsgálatnak van helye. Az eljárás illetéke 30.000,- forint.

INDOKOLÁS

Bánfi-Hidasi Réka Eszter /születési neve: Hidasi Réka Eszter / 2750 Nagykörös, Bálvány u. 14. II. emelet 7. ajtó alatti lakos - eladó és Kustár Tamás Balázsné 6000 Kecskemét, Vikár Béla út. 3 szám alatti lakos – vevő - között 2016. március 10. napján kelt adás-vételi szerződés aláírására került sor a Nagykörös külterület 0406/28 hrsz. alatt felvett szántó megjelölésű terület vonatkozásában.

A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnöksége (a továbbiakban: Kamara) a 2016. augusztus 9. napján kelt PE01-03266-15/2016. számú állásfoglalását /1. melléklet/ megküldte, amelyben nem támogatta az adásvételi szerződés jóváhagyását az alábbiak szerint:

Kustár Tamás Balázsné szerződés szerinti szerző fél esetén:

„A Földforgalmi törvény 24.§ (2) bekezdés c) pont cc) alpontja különös értékelési szempontként nevesíti azt, hogy adás-vételi szerződés jóváhagyása esetén az adás-vételi szerződés szerinti vevő, illetve a jegyzék szerinti, az első helyen álló elővásárlásra jogosult, vagy ha több elővásárlásra jogosult áll az első helyen, akkor valamennyi első helyen álló elővásárlásra jogosult indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból szerezné

meg a föld tulajdonjogát. A helyi földbizottságként eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdés szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy az értékelt személy indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból szerezne meg a föld tulajdonjogát, mivel az érintett a vele közös gazdálkodást folytató rokonaival a település teljes földterületének jelentős hányadával rendelkezik több száz hektáron gazdálkodik.”

A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (továbbiakban: Fétv.) 103/A. § (1) bekezdése alapján Kustár Tamás Balázné szerződés szerinti szerző fél jogi képviselője útján, a fentiekben hivatkozott állásfoglalással szemben, a rendelkezésére álló határidőn belül kifogással élt.

Kustár Tamás Balázné szerződés szerinti szerző fél jogi képviselője részéről benyújtott kifogás tartalmazza, hogy a Kamara PE01-03266-15/2016. számú állásfoglalása nem felel meg a jogszabályi kötelezettségeknek, nevezetesen, hogy a földbizottság állásfoglalása a törvényben megkövetelt értékelést olyan részletességgel tartalmazza, hogy annak okszerűsége érdemben is elbírálható legyen. A kifogásban részletezésre került a rokon fogalma, nem került részletes kimutatásra a több száz hektár földterület a kifogást benyújtó leirata szerint, amelyre hiányossággként hivatkozik. A kifogás szerint a földforgalmi törvény célja éppen az, hogy a vidéki családi közösségek termelési közösségként történő megszerveződése és a helyi vállalkozások gyarapítása révén tovább erősödjön ez a cél, tehát a családi közösséget erősítse. A kifogás tartalmazza, hogy a földet megszerezni kívánt vállalkozó telepet üzemeltet, továbbá munkahelyteremtő tevékenységet is végez ezáltal. A szerződés szerinti szerző fél elutasítását méltánytalannak ítéli meg az eladó vonatkozásában, hiszen a vételárhoz így nem tud hozzájutni a Kamara állásfoglalása alapján.

A kifogás terjedelménél fogva a képviselő – testület által tárgyalta előterjesztés mellékletét képezte.

A képviselő-testület a Kamara helyi földbizottsági feladatkörben kiadott állásfoglalását, valamint a benyújtott kifogást megvizsgálta, és megállapította, hogy a Kamarai állásfoglalás indokolása érthető, részletes és okszerű, konkrét jogszabályhely megjelölésére hivatkozással nem támogatja a szerződés szerinti szerző felet.

A kifogásban leírtak nem bírtak olyan külön jogilag értékelhető jelentőséggel, hogy az alapján a képviselő – testület a Kamara állásfoglalásában hivatkozott jogszabályi hely megjelölését jogszabály sértésként értékelje. A szerződést a mezőgazdasági szakigazgatási szerv hagyja jóvá a Földforgalmi törvényben meghatározottak vizsgálatát követően, különösen a 27. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel.

A fentiekre figyelemmel a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Határozat ellen a fellebbezési jog kizárása a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket) 100. § (1) bekezdés f) pontja alapján került kizárásra.

A Ket. 100. § (2) bekezdése szerint bírósági felülvizsgálatnak van helye.

A jogorvoslat lehetőségéről való tájékoztatásra a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330.§ (2) bekezdése alapján került sor.

A jogorvoslati eljárás illetékének mértéke az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény 43.§ (3) bekezdése alapján kerül megállapításra.

A Képviselő-testület hatásköre az Fétv. 103/A § (2) bekezdésén alapul.

Nagykőrös, 2016.

Dr. Czira Szabolcs
polgármester

Dr. Nyíkos Sára
címzetes főjegyző

Határozatról értesül:

1/ Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnöksége – Dr. Péter Mihály elnök /1119 Budapest, Fehérvári u. 89-95./

2/ Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály – Dr. Kiss Balázs főosztályvezető /1374 Budapest, Pf.:558./

3/ Dr. Czira Enikő ügyvéd /szerződés szerinti szerző fél jogi képviselője/ – 2750 Nagykőrös, Szabadság tér 1. I/4.