

**a 644-34/2016. számú
Képviselő-testületi előterjesztés melléklete**

**Nagykőrös Város Szabályozási tervének
- a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról
és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos
jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet
(továbbiakban: Eljárás) 38.§ bekezdése szerinti –
véleményeztetése során beérkezett partneri és államigazgatási szervi vélemények,
valamint az azokra adott tervezői válaszok**

E l ő z m é n y e k

- A Nagykőrös 0156/2-3, 156/5-8, 0156/10, 0156/12 helyrajzi számú telkek tulajdonosa, Holló Ambrus kezdeményezte a helyi építési szabályzat módosítását abból a célból, hogy nevezett telkek mezőgazdasági terület (Má-2) övezetéből (Má-1) övezetbe kerüljenek át.
- A HÉSZ módosítására vonatkozóan településrendezési szerződés jött létre a telkek tulajdonosa és Nagykőrös Város Önkormányzata között.
- A településrendezési szerződést megelőzően az Épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 30/A.§ rendelkezésének megfelelően, a Képviselő-testület telepítési tanulmánytervet hagyott jóvá a 96/2016.(VI. 24.) önkormányzati határozatával.
- A településrendezési szerződés alapján a településtervezői munkarészek megrendelésére került sor. Tervezői megbízást a hatályos településrendezési eszközöket is készítő Építésműhely Kft. kapta, amelynek felelős tervezője Szilberhorn Erzsébet készítette el a telepítési tanulmánytervet is.
- Megbízott tervező által elkészített véleményezési munkarészek az Eljárás 41.§ szerinti egyszerűsített eljárási rendnek megfelelő egyeztetése megtörtént.
- Az egyszerűsített eljárás lefolytatására az Eljárás 32.§ (4) bekezdés szerint lehetőség volt, mivel a módosítással:
 - a) a településszerkezetet meghatározó műszaki infrastruktúra főhálózat nem változik,
 - b) új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre
 - c) nem történik zöld, vízgazdálkodási, erdő- és természetközeli terület megszüntetése.
- Az egyeztetés résztvevői a 14/2015. (II.12.) önkormányzati határozat szerinti partnerek (honlapon keresztül a teljes lakosság) és Eljárás 9. melléklete szerinti államigazgatási szervek voltak.
- Az egyeztetési munkarészek
„www.nagykoros.hu/cikkek/20160810/RENDELETEK” web helyről voltak elérhetők.
- Az Eljárás 41.§ (3) bekezdés értelmében a véleményezőknek 15 nap állt rendelkezésükre állásfoglalásuk megküldésére.

**Megadott határidőn belül érkezett vélemények és azokra
adott válaszok a következők:**

1. Partneri vélemény nem érkezett

Államigazgatási állásfoglalások és válaszok

2. Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály (PE/AF/210-2/2016.)

Kéri a szabályozási terven a módosítással érintett terület kijelölésének ábrázolását.

Településtervezői válasz: Tervező kiegészíti a tervet és a rendelet-tervezet szövegét.

3. Jász-Nagykun-Szolnok megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (36600/3221-1/2016. ált.)

Kifogást nem emel.

4. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (36300/2309-1/2016. ált.)

Kifogást nem emel.

5. Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal (UVH/UH/1173/1/2016.)

Észrevételt nem tesz.

6. Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal (FD/RR/NS/A/2233/1/2016.)

Kifogást nem emel, nem kíván egyeztetni.

7. PMKH Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala Örökségvédelmi Hatósági Osztály (PE-06/OR/1423-2/2016.)

Tervezési területet érintő 41558 azonosító számon nyilvántartott „Nagykörös Ludas” nevű régészeti lelőhely szabályozási tervi feltüntetését kéri.

Településtervezői válasz: Forster Központ 2016. szeptember 21-én elektronikusan közvetlenül a tervezőnek megküldte az adatot, a régészeti lelőhellyel kiegészített terv kerül véglegesítésre.

8. Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (10.312/2016.)

Kifogást nem emel.

9. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal (HHI/5670-1/2016.)

Észrevételt nem tesz.

10. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (EE/25019-2/2016.)

Tárgyi módosítást nem kifogásolja.

Hatályos helyi építési szabályzat már korábbi nyilatkozatában is jelzett 24.§ (11) bekezdés c) pontjának és 1.§ (2) bekezdés ca) pontjában foglaltak magasabb jogszabállyal ellentétes voltára hívja fel a figyelmet.

Településtervezői válasz: a magasabb szintű jogszabály rendelkezésének változása miatt ellentétes előírás hatályon kívül helyezésére egyeztetés nélkül lehetőség van az Eljárás 28.§ (2) bekezdés értelmében, ezért jelen módosításba a következők hatályon kívül helyezése is belekerül:

1.§ (2) ca) az épített környezet emberhez méltó és esztétikus kialakítására valamint a helyi építészeti örökség védelmére vonatkozó Étv. 6.§-ának (1) bekezdés b) pontjában rögzített feladatát az építésügyi engedélyezési eljárásokban a városi főépítész által működtetett tervtanács útján látja el, ezért a tervtanács állásfoglalásának kikérése az alábbi esetekben kötelező:

-10 m-nél magasabb építmény ~~(antenna, torony stb. is)~~ létesítése

24. § (11) c) ~~Huzamos emberi tartózkodásra szolgáló helyiségben az adó antenna sugározási mértéke az $5\text{ W}/\text{cm}^2$ es határértéket nem haladhatja meg.~~

11. Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest-megyei Igazgatósága (PES-3949/2/2016.)

Elvi kifogást nem tesz.

12. Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály (PE/V/1626-2/2016.)

Kifogást nem emel.

13. Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (PE/KTF/35081-1/2016.)

Táj-, és természetvédelmi, zaj-, és rezgésvédelmi valamint levegő-tisztaságvédelmi szempontból kifogást nem emel.

Megadott határidőn túl érkezett vélemények és azokra adott válaszok a következők:

14. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (205/4/2016.)

Az egyeztetési dokumentáció szerinti módosítás a 205/1/2016. számú állásfoglalásukban foglalt feltételeknek megfelel, ezért kifogást nem emel.

15. Pest Megyei Kormány Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály (XIV-G-013/11942-2/2016.)

Kifogást nem emel.

Kecskemét, 2016. szeptember 29.

Szilberhorn Erzsébet tervező