

54.

Nagykőrös, Polgármesteri Hivatal		
Ikt.: 2010-05-12		
1111-17/2010 szám		2. mell.
Előszám:	Előadó: K.P.	

ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

FŐVÁROSI ÉS PEST MEGYEI ELLENŐRZÉSI IRODA, BUDAPEST

# SZÁMVEVŐI JELENTÉS

Nagykőrös Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének  
2010. évi ellenőrzéséről

2010. május.

Számvevő: Dr. János Lőrincz 2010.05.11.

Szignálás: Polgármester:	Jegyző: P. L.
Érk: 2010 MÁJ 11	Érk. sorszám: 11051
Troda/Vez. szignó/Üi.: K	Határidő: 30
Megjegyzés:	

K: K. L. L.  
P. L. L.

**3. Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság**  
**Fővárosi és Pest Megyei Ellenőrzési Iroda**  
**Cím: 1052, Budapest, Apáczai Csere János u. 10.**  
**Telefonszám: 456-8312 , faxszám: 456-8390**

---

Iktatószám: V-3023-7/13/2010.  
Témaszám: 966  
Vizsgálat-azonosító szám: V0520-1

**Az ellenőrzést végezték:**

**Szabó Tamás**

számvevő tanácsos, csoportvezető  
(3.1.2., 3.1.3., 3.2.2., 3.2.3., 3.3, 4.1. ellenőrzési programpontok)

**Bus András Péter**

számvevő  
(1., 3.1.1., 3.2.1. ellenőrzési programpontok)

**dr. Marosi Gyöngyi**

tanácsadó  
(2., 4.2. ellenőrzési programpontok)

---

# TARTALOMJEGYZÉK

<b>BEVEZETÉS</b>	<b>11</b>
<b>I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK</b>	<b>16</b>
<b>II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK</b>	<b>28</b>
1. Az Önkormányzat költségvetési és pénzügyi helyzete	28
1.1. A tervezett költségvetési bevételek és kiadások alapján a költségvetési egyensúly, a költségvetési hiány alakulása, a hiány tervezett finanszírozási módja, valamint a költségvetési hiány megállapításának szabályszerűsége	28
1.2. A teljesített költségvetési bevételek és kiadások alapján a pénzügyi egyensúly, a pénzügyi hiány alakulása, a pénzügyi hiány finanszírozása, az igénybe vett finanszírozási célú pénzügyi eszközök hatása a pénzügyi helyzet alakulására, az eladósodásra, valamint a fizetőképességre	30
2. Az Önkormányzat felkészültsége az európai uniós források igénylésére, felhasználására, a támogatott célkitűzés megvalósítására, működtetésére, valamint az elektronikus közszolgáltatási feladatok ellátására	37
2.1. Az európai uniós források igénybevételére, felhasználására, a támogatott célkitűzés megvalósítására, működtetésére történt felkészülés szabályozottságának, szervezettségének, valamint egy támogatási szerződésben foglalt célkitűzés megvalósításának, működtetésének eredményessége	37
2.1.1. Az európai uniós forrásokra történő pályázatok benyújtására vonatkozó döntések összhangja fejlesztési célkitűzésekkel	37
2.1.2. Az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan a pályázatfigyelés, a pályazatkészítés, valamint az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztés lebonyolításának belső rendje, a végrehajtás és az ellenőrzés szervezettsége	39
2.1.3. Egy támogatási szerződésben foglalt célkitűzés megvalósítása, működtetése	40
2.2. Az elektronikus közszolgáltatás feltételeinek kialakítása	41
3. A költségvetési gazdálkodás belső kontrolljai	43
3.1. A költségvetés tervezés, a gazdálkodás és a zárszámadás készítés folyamatában végrehajtandó belső kontrollok kialakítása	43
3.2. A belső kontrollok működtetése a költségvetés tervezés, a gazdálkodás, és a zárszámadás készítés folyamataiban	44
3.3. A belső ellenőrzési kötelezettség teljesítése	47

---

4. Az ÁSZ korábbi ellenőrzési javaslatai alapján készített intézkedési terv végrehajtása, hasznosítása	47
4.1. Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzése során tett javaslatok végrehajtására tervezett intézkedések megvalósítása	49
4.2. A zárszámadáshoz kapcsolódó (állami hozzájárulások, támogatások igénylésének és felhasználásának ellenőrzése), valamint a további vizsgálatok esetében a megállapítások, javaslatok alapján tett intézkedések	53

## ZÁRADÉK

55

## MELLÉKLETEK

1. számú	Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok (1 oldal)
2. számú	Az önkormányzati vagyon alakulása (1 oldal)
2/a. számú	Az önkormányzati kötelezettségek alakulása (1 oldal)
3. számú	Az Önkormányzat 2007-2010. évi költségvetési előirányzatainak és 2007-2009. évi pénzügyi teljesítéseinek alakulása (1 oldal)
4. számú	Tanúsítvány az európai uniós forrásokkal támogatott célok és programok 2007-2010. évi tervezett és teljesített adatairól (2 oldal)
4/a. számú	Tanúsítvány az európai uniós forrásokra 2007-2010 között benyújtott pályázatokról, amelyek elbírálásáról az Önkormányzat meg nem kapott tájékoztatást (1 oldal)
4/b. számú	Tanúsítvány a 2007-2010. években benyújtott és elutasított európai uniós pályázatokról (2 oldal)
5. számú	Adatlap az európai uniós forrással támogatott AVOP-3.2.21.-2004-11-0006/0.3 Nagykőrös, Ménesi út szilárd burkolattal való ellátása feladatról (3 oldal)
6. számú	Az ellenőrzés során átadott munkatáblák, munkalapok és megfelelőségi tesztek jegyzéke (4 oldal)



---

## RÖVIDÍTÉSEK, MOZAIKSZAVAK JEGYZÉKE

### Törvények

Áht.	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény
ÁSZ tv.	az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény
Eisz. tv.	az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény
Htv.	a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény
Ket.	a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény

### Rendeletek

Ámr. <sub>1</sub>	az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet
Ámr. <sub>2</sub>	az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet
Áhsz.	az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet
Ber.	a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet
Építményadó rendelet	Nagykőrös Város Önkormányzatának 23/2006. (XI. 17.) számú rendelete az építményadó bevezetéséről
SZMSZ	az Önkormányzat 22/2003. (XI. 28.) számú rendelete a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról
18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet	a közzétételi listákon szereplő adatok közzétételéhez szükséges közzétételi mintákról szóló 18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet
2007. évi költségvetési rendelet	Nagykőrös Város Önkormányzatának 3/2007. (II. 16.) számú rendelete az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről
2008. évi költségvetési rendelet	Nagykőrös Város Önkormányzatának 3/2008. (II. 15.) számú rendelete az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről
2009. évi költségvetési rendelet	Nagykőrös Város Önkormányzatának 1/2009. (II. 13.) számú rendelete az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről
2010. évi költségvetési rendelet	Nagykőrös Város Önkormányzatának 4/2010. (II. 12.) számú rendelete az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről

2007. évi zárszámadási rendelet	Nagykőrös Város Önkormányzatának 12/2008. (IV. 25.) számú rendelete az Önkormányzat 2007. évi zárszámadásáról
2008. évi zárszámadási rendelet	Nagykőrös Város Önkormányzatának 11/2009. (V. 1.) számú rendelete az Önkormányzat 2008. évi zárszámadásáról
<b>Szóróvidítések</b>	
AVOP	Nemzeti Fejlesztési Terv Agrár- és Vidékfejlesztési Operatív Programja
ÁROP	ÚMFT Államreform Operatív Program
ÁSZ	Állami Számvevőszék
CKÖ	Nagykőrös Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata
e-közszolgáltatás értékelési szabályzat	elektronikus közszolgáltatás a jegyző által 2008. január 1-én kiadott Nagykőrös Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala eszközeinek és forrásainak értékelési szabályzata
FEUVE	folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés
FEUVE szabályzat	A jegyző által 2008. január 1-én kiadott Nagykőrös Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzésének (FEUVE) szabályzata
gazdálkodási jogkörök szabályzata	A jegyző által 2009. január 29-én kiadott Nagykőrös Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala pénzgazdálkodásával kapcsolatos kötelezettségvállalás, utalványozás, érvényesítés és ellenjegyzés hatásköri rendjének szabályzata
hivatali SzMSz	Nagykőrös Város Önkormányzata Képviselő-testületének 163/2009. (IX. 23.) számú határozatával elfogadott Nagykőrös Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata
jegyző	Nagykőrös Város Önkormányzatának Jegyzője
Képviselő-testület	Nagykőrös Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
Önkormányzat	Nagykőrös Város Önkormányzata
Pénzügyi és költségvetési bizottság	Nagykőrös Város Önkormányzatának Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága
polgármester	Nagykőrös Város Önkormányzatának polgármestere
Polgármesteri hivatal	Nagykőrös Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Polgármesteri hivatal ügyrendje	Nagykőrös Város Önkormányzata Képviselő-testületének 33/2008. (II. 28.) számú határozatával jóváhagyott Nagykőrös Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala ügyrendje
ÚMFT	Új Magyarország Fejlesztési Terv

---

ügyrend

A jegyző által 2008. március 19-én kiadott Nagykőrös  
Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala Gazda-  
sági Szervezetének Ügyrendje

VÜI

Polgármesteri hivatal Városfejlesztési és Üzemeltetési Iro-  
dája

## ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

1. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan információs, tájékoztató szolgáltatás, amely csak általános információkat közöl az adott ügygel kapcsolatos teendőkről és a szükséges dokumentumokról.
2. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan egyirányú kapcsolatot biztosító szolgáltatás, amely az 1. szinten túl biztosítja az adott ügy intézéséhez szükséges dokumentumok, nyomtatványok letöltését, és azok ellenőrzéssel, vagy ellenőrzés nélküli elektronikus kitöltését, amely esetben a dokumentumok benyújtása hagyományos úton történik.
3. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan kétirányú kapcsolatot biztosító szolgáltatás, amely közvetlen, vagy ellenőrzött kitöltésű dokumentum segítségével biztosítja az elektronikus adatbevitelt és a bevitt adatok ellenőrzését. Az ügy indításához, intézéséhez személyes megjelenés nem szükséges, de az ügghöz kapcsolódó közigazgatási döntés (határozat, egyéb aktus) közlése, valamint a kapcsolódó illeték-, vagy díjfizetés hagyományos úton történik.
4. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan teljes közvetlen kétirányú ügyintézési folyamatot biztosító szolgáltatás, amikor az ügghöz kapcsolódó közigazgatási döntés is elektronikus úton kerül közlésre, illetve a kapcsolódó illeték-, vagy díjfizetés elektronikus úton is intézhető.
európai uniós források	Az Európai Unió költségvetéséből, illetve az Európai Gazdasági Térség Európai Unión kívüli tagállamainak költségvetéséből származó támogatások, valamint a „Svájci Hozzájárulás” programból származó támogatás.
eredményesség	Egy adott tevékenység céljai megvalósításának mértéke, a tevékenység szándékolt és tényleges hatása közötti kapcsolat.
fejlesztési feladat (projekt)	Az a fejlesztési feladat, amely illeszkedik az Európai Unió, illetve a Nemzeti Fejlesztési Terv által támogatott programokhoz. Az Európai Unió, illetve a Nemzeti Fejlesztési Terv és az Új Magyarország Fejlesztési Terv által meghirdetett programokhoz kapcsolódó, támogatott projektek fejlesztési feladatok megvalósításához használhatók fel az európai uniós források. A fejlesztési feladat (projekt) tartalmilag és formailag részletesen kidolgozott, megfelelő pénzügyi háttérrel és végrehajtási ütemezéssel rendelkező fejlesztési terv.
fejlesztési célkitűzés	Az önkormányzat által ellátott kötelező, vagy önként vállalt feladatok mennyiségi (minőségi) fejlesztésére vonatkozó terv. A mennyiségi fejlesztés megvalósulhat beszerzéssel, létesítéssel, bővítéssel, átalakítással.

indikátor	A projekt megvalósulásának számszerűsíthető eredményei, mutató, jelzőszám, amelynek segítségével egy célkitűzés megvalósulásának adott szintjét lehet szemléltetni. Jelenthet egy felhasznált erőforrást, egy elért hatást, egy minőségi szintet, illetve valamilyen egyéb változást.
kedvezményezett	Az a helyi önkormányzat, amely a támogatási szerződést kedvezményezettként aláírja, a projektet, illetve a központi programhoz kapcsolódó támogatott önkormányzati programot végrehajtja.
közreműködő szervezet	A közreműködő szervezetek az európai uniós támogatást elnyert kedvezményezettekkel a kapcsolattartó szervek. Feladatai: a támogatási szerződés mintától eltérő egyedi támogatási szerződés-tervezetek előzetes megküldése jóváhagyásra a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnek; a projektek megvalósítása előrehaladásának nyomon követése, a támogatás kifizetésének engedélyezése, a folyamatba épített ellenőrzések (dokumentumalapú ellenőrzések és kockázatelemzésre alapozott helyszíni ellenőrzések) végzése, a projektek zárásával kapcsolatos feladatok ellátása, szabálytalanságkezelési rendszer kialakítása és működtetése; ellenőrzési nyomvonal készítése és folyamatos aktualizálása; az Egységes Monitoring Informatikai Rendszerben az adatok folyamatos rögzítése, az adatbázis naprakészségének és megbízhatóságának biztosítása; a beszámolók készítése és megküldése a miniszter és az Nemzeti Fejlesztési Ügynökség részére az akcióterv és az éves munkaterv megvalósításában történt előrehaladásról és a szükséges intézkedésekre vonatkozó javaslatokról.
lebonyolítás	Az európai uniós források felhasználásával megvalósuló fejlesztésre irányuló műszaki, gazdasági (pénzügyi) tevékenységet magában foglaló szervezési, irányítási szolgáltatás. A szervezési szolgáltatás kiterjedhet a pályázatkészítésre, a közbeszerzési eljárás lebonyolításán keresztül a folyamatos műszaki ellenőrzésre, a pénzügyi elszámolásra, a műszaki átadás-átvételre, az üzembe helyezésre, illetve a fejlesztési folyamat egyes elemeire.
Nemzeti Fejlesztési Terv	Helyzetelemzést, stratégiát a tervezett fejlesztési területek prioritásait, azok céljait és pénzügyi forrásaik megjelölését tartalmazó dokumentum, amelyet a Magyar Köztársaság készített az Európai Unió programozási irányelveinek, célkitűzéseinek megfelelően a fejlődésben lemaradó régiók fejlődésének és strukturális átalakulásának elősegítésére a kiemelt szükségletekre figyelemmel. A Nemzeti Fejlesztési Terv stratégiai fejezetének célja, hogy a 2004-2006 közötti időszakra kijelölje a strukturális alapokból támogatható fejlesztéspolitikai célkitűzéseit és prioritásait. A strukturális alapok operatív programjai: Agrár- és Vidékfejlesztés Operatív Program (AVOP); Gazdasági Versenyképesség Operatív Program (GVOP); Humán erőforrások fejlesztései Operatív Program (HEFOP); Környezetvédelem és infrast-



program	<p>ruktúra Operatív Program (KIOP); Regionális Fejlesztés Operatív Program (ROP).</p> <p>Ágazati vagy térségi fejlesztési célt megvalósító fejlesztési terv, mely több egymással összefüggő projekt útján, az érintettek együttműködése alapján valósul meg.</p>
saját forrás	<p>A kedvezményezett által támogatott projekthez biztosított forrás, amelybe az államháztartás alrendszeréből nyújtott támogatás nem számítható be. Költségvetési szervek esetén a jóváhagyott előirányzat saját forrásnak minősül.</p>
szabálytalanság	<p>A jogszabályokban szereplő előírások, illetve a támogatási szerződésben a felek által vállalt kötelezettségeknek a megsértése, amelyek eredményeképpen az Európai Közösség vagy a Magyar Köztársaság pénzügyi érdekei sérülnek, illetve sérülhetnek.</p>
Új Magyarország Fejlesztési Terv	<p>Az Új Magyarország Fejlesztési Terv célja a foglalkoztatás bővítése és a tartós növekedés feltételeinek megteremtése. Ennek érdekében 2007-2013 között hat kiemelt területen indított el összehangolt állami és európai uniós fejlesztéseket: a gazdaságban, a közlekedésben, a társadalom megújulása érdekében, a környezet és az energetika területén, a területfejlesztésben és az államreform feladataival összefüggésben. Az Új Magyarország Fejlesztési Terv operatív programjai: Államreform Operatív Program (ÁROP); Elektronikus Közigazgatás Operatív Program (EKOP); Gazdaságfejlesztés Operatív Program (GOP); Környezet és Energia Operatív Program (KEOP); Közlekedés Operatív Program (KÖZOP); Dél-Alföldi Operatív Program (DAOP); Dél-Dunántúli Operatív Program (DDOP); Észak-Alföldi Operatív Program (ÉAOP); Észak-Magyarországi Operatív Program (ÉMOP); Közép-Dunántúli Operatív Program (KDOP); Közép-Magyarországi Operatív Program (KMOP); Nyugat-Dunántúli Operatív Program (NYDOP); Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program (TIOP); Társadalmi Megújulás Operatív Program (TÁMOP).</p>
támogatási szerződés	<p>A strukturális alapok esetében az irányító hatóságnak, illetve a Kohéziós Alap esetében a közreműködő szervezeteknek a kedvezményezett önkormányzattal kötött szerződése, amely a támogatás felhasználásának részletes feltételeit tartalmazza. Az Új Magyarország Fejlesztési Terv keretében támogatott projektek esetében a támogatási szerződést a kedvezményezett és a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség nevében eljáró közreműködő szervezet között jön létre. Nagyprojekt esetén a támogatási szerződést az Nemzeti Fejlesztési Ügynökség ellenjegyzzi. A támogatási szerződés képezi a megvalósítás nyomán követésének, finanszírozásának és ellenőrzésének alapját.</p>



---

# SZÁMVEVŐI JELENTÉS

## Nagykőrös Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2010. évi ellenőrzéséről

### BEVEZETÉS

Az Ötv. 92. § (1) bekezdése, az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (3) bekezdése, valamint az Áht. 120/A. § (1) bekezdése alapján az önkormányzatok gazdálkodását az Állami Számvevőszék ellenőrzi. Az ellenőrzésre az Országgyűlés illetékes bizottságai részére is átadott, országosan egységes ellenőrzési program szerint került sor.

Az Állami Számvevőszék a stratégiájában foglalt célkitűzéseknek megfelelően a helyi önkormányzatok költségvetési gazdálkodási rendszerének ellenőrzését a 2007. évben megújított, teljesítmény-ellenőrzési elemekkel kiegészített ellenőrzési program alapján folytatja a 2010. évben.

**Az ellenőrzés célja** annak értékelése volt, hogy az Önkormányzat:

- milyen módon biztosította a költségvetési és a pénzügyi egyensúlyt a költségvetésében és annak teljesítése során, valamint változott-e a hiányzó bevételi források pótlásában a finanszírozási célú pénzügyi műveletek jelentősége, hatása;
- eredményesen készült-e fel a szabályozottság és a szervezettség terén az európai uniós források igénylésére és felhasználására, megvalósította, működtette-e a támogatott célkitűzést, továbbá biztosította-e az elektronikus közszolgáltatás feltételeit, a gazdálkodási adatok közzétételével a gazdálkodás nyilvánosságát;
- megfelelően kialakította-e és működtette-e a belső kontrollokat a költségvetés tervezés, a gazdálkodás és a zárszámadás készítés, valamint a belső ellenőrzés folyamatában, továbbá;
- megfelelően hasznosították-e a korábbi számvevőszéki ellenőrzések megállapításait, szabályszerűségi<sup>1</sup> és célszerűségi javaslatait.

---

<sup>1</sup> A törvényi előírások betartásának elmulasztásakor a részletes megállapítások fejezetben egységesen a törvénysértés megjelölést alkalmazzuk, mivel az ÁSZ nem tehet különbséget a törvényi előírások között.

**Az ellenőrzés típusa:** átfogó ellenőrzés, amely – egy ellenőrzés keretében – meghatározott területekre összpontosítva alkalmazza a szabályszerűségi, valamint a teljesítmény-ellenőrzés jellemzőit.

**Az ellenőrzött időszak:** az 1., 2. programpontok tekintetében a 2007-2009. évek, a 3. ellenőrzési programpontnál a 2009. év, a 4. programpont tekintetében az önkormányzatok gazdálkodási rendszerének 2005. évi átfogó ellenőrzéséről készített jelentésben rögzített javaslatok megvalósítása, hasznosítása, valamint a 2006-2009 között végzett további ellenőrzések során megfogalmazott javaslatok végrehajtása érdekében tett intézkedések tekintetében 2006-2009. közötti időszak.

Nagykőrös város lakosainak száma 2010. január 1-jén 24 703 fő volt. A 2006. évi önkormányzati képviselő- és polgármester-választást követően az Önkormányzat 24 tagú Képviselő-testületének munkáját öt állandó bizottság segítette. A helyi önkormányzat mellett a 2006. évi önkormányzati képviselő- és polgármester-választásokat követően egy<sup>2</sup> kisebbségi önkormányzat működött. A polgármester a 2002. évi önkormányzati képviselő- és polgármester-választás óta tölti be tisztségét, a jegyző személye a 2007. évben változott.

Az Önkormányzat feladatainak végrehajtása érdekében a 2007. évben 18, a 2009. évben 15 költségvetési intézményt működtetett, amelyekből a 2007. évben 11 önállóan gazdálkodó, a 2009. évben 10 önállóan működő és gazdálkodó volt. A feladatok ellátásában a 2007. évben és a 2009. évben is egy gazdasági társasága vett részt. Az Önkormányzat a főkönyvi könyvelés alapján készített tájékoztatása szerint a 2009. évben 5172 millió Ft költségvetési bevételt ért el, és 4462 millió Ft költségvetési kiadást teljesített. A 2009. évi teljesített költségvetési bevételek 9,1%-kal haladták meg a 2007. évben teljesített költségvetési bevételeket, a költségvetési kiadások 4,9%-kal maradtak el a 2007. évben teljesített költségvetési kiadásoktól a teljesített működési célú költségvetési bevételek 8,5%-os növekedése illetve a működési célú költségvetési kiadások 4,6%-os csökkenése következtében. Az Önkormányzat 2009. december 31-én a főkönyvi könyvelés szerint 10 748 millió Ft értékű vagyonnal rendelkezett. Az Önkormányzat vagyona a 2007. év végi állományhoz viszonyítva 27,7%-kal növekedett a 2009. évben, ezen belül 23,3%-kal nőtt a tárgyi eszközök állománya a számviteli nyilvántartásban kimutatott érték helyesbítés és a beruházások állományának 103%-os növekedése miatt, valamint 636,4%-kal emelkedve 648 millió Ft-ra nőtt a tartalék állománya a 2009. évi 615 millió Ft módosított pénzmaradvány hatására. Az összes költségvetési bevétel 28,9%-át a saját bevétel, illetve 14,0%-át a helyi adóbevétel biztosította a 2009. évben. A helyi adóbevétel összes költségvetési bevételen belüli aránya a 2007. évihez viszonyítva 2,2 százalékponttal csökkent. Az összes költségvetési kiadásból a felhalmozási célú kiadás részaránya a 2007. évhez viszonyítva a 2009. évre 0,3 százalékponttal csökkent, a 2009. évben 8,3% volt. A 2010. évi költségvetési rendeletben 9019 millió Ft költségvetési bevételt és 9441 millió Ft költségvetési kiadást irányoztak elő. A Polgármesteri hivatalban dolgozó köztisztviselők száma 2007. január 1-én 96 fő, 2009. december 31-én 95 fő volt, a költségvetési in-

<sup>2</sup> cigány kisebbségi önkormányzat

tézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak száma 2007. január 1-én 900, 2009. december 31-én 786 fő volt. Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatokat, mutatószámokat az 1–3. számú mellékletek tartalmazzák.

Az Önkormányzat költségvetési és pénzügyi helyzetét az elemző eljárás módszerével vizsgáltuk. E körben elemeztük a költségvetés egyensúlyi helyzetének alakulását, a tervezett és teljesített költségvetési, pénzügyi hiány okait, a hiány finanszírozásának tervezett és teljesített módját, az önkormányzat pénzügyi helyzetének alakulását az eladósodás és a likviditás szempontjából.

Teljesítmény-ellenőrzés módszerével vizsgáltuk, és eredményesség szempontjából értékeltük az Önkormányzat benyújtott pályázatainak kapcsolódását a Képviselő-testület által meghatározott fejlesztési célkitűzésekhez, valamint felkészültségét a belső szabályozottság, szervezettség terén az európai uniós forrásokra vonatkozó pályázati felhívások figyelésére, a pályázatok készítésére és a lebonyolítására. Értékeljük továbbá egy támogatási szerződésben rögzített célkitűzés (számszerűsíthető eredmények, indikátorok) megvalósításának eredményességét. Az ellenőrzés során felmértük, hogy az elektronikus közigazgatási szolgáltatások működtetése érdekében milyen intézkedéseket tettek, továbbá biztosították-e a közérdekű gazdálkodási adatok meghatározott körének honlapon történő közzétételét.

A költségvetési gazdálkodás belső kontrolljainak ellenőrzése során vizsgáltuk, hogy a Polgármesteri hivatalban a költségvetés tervezés, a gazdálkodás, és a zárszámadás készítés folyamatában a belső kontrollok kialakítása és működése megfelelő biztosítékot ad-e a gazdálkodási feladatok szabályszerű ellátására. Felmértük és minősítettük a költségvetés tervezés, a gazdálkodás, és a zárszámadás készítés feladataival, továbbá a pénzügyi-számviteli területen az informatikával kapcsolatosan kialakított kontrollok megfelelőségét, valamint azok működésének megfelelőségét. A vizsgálat során értékeltük a belső ellenőrzés szabályozottságát, működési feltételeinek kialakítását, meghatározását, továbbá működésének megfelelőségét.

A Polgármesteri hivatalban értékeltük a gazdálkodás folyamatában kulcsszerepet betöltő belső kontrollok működésének megfelelőségét, ennek keretében ellenőriztük a szakmai teljesítés igazolására és az utalvány ellenjegyzésére kialakított kontrollok végrehajtását.

Az ellenőrzést a következő, kiemelt kockázatuk alapján kiválasztott<sup>3</sup> kifizetésekre folytattuk le<sup>4</sup>:

- az államháztartáson kívülre teljesített működési és felhalmozási célú pénzeszköz átadásokra,
- az állományba nem tartozók megbízási díjaira, továbbá
- a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatásokra.

Az ellenőrzés hatékony elvégzése céljából a vizsgálandó területek kiválasztása során a kockázatokon alapuló megközelítés érvényesült, ezáltal az ellenőrzési erőforrásokat azokra a területekre fókuszáltuk, amelyeken a korábbi ellenőrzési tapasztalatok figyelembevételével legnagyobb a hibák előfordulási valószínűsége. Az ellenőrzési erőforrások ilyen típusú összpontosításával minimálisra csökkenthető a kívánt ellenőrzési bizonyosság eléréséhez szükséges időráfordítás.

A pénzügyi-számviteli folyamatokban alkalmazott belső kontrollok kialakításának és működésének ellenőrzésére a vizsgált három terület 2009. évi könyvviteli tételeiből területenként egyszerű véletlen mintát vettünk. A kijelölt gazdasági eseményre elvégzett megfelelőségi tesztek alapján értékeltük a kontrollok működésének megfelelőségét a vizsgált három területre külön-külön, majd összefoglalóan<sup>5</sup>. A helyszíni ellenőrzés megállapításainak részletes dokumentálását megfelelőségi tesztlapokon, ellenőrzési munkalapokon biztosítottuk. Ezekben a teszt- és munkalapokon a minősítés alapjául szolgáló kérdések és a vonatkozó konkrét jogszabályhelyek megjelölése mellett értékeltük a kialakított belső

---

<sup>3</sup> Az önkormányzatok kiemelt előirányzataira vonatkozóan, a vertikális folyamatokra elvégeztük a kockázatok becslését, amelynek eredményeként határoztuk meg a magas kockázatú területeket.

<sup>4</sup> A korábbi ellenőrzési tapasztalataink szerint ezeken a területeken a jegyzők nem, vagy hiányosan szabályozták a megbízás, megrendelés indokoltságának, szükségességének elbírálására, igazolására, valamint a teljesítések dokumentálására, a kiadások jogosultságának,összességének ellenőrzésére irányuló kontrollokat. További kockázatot jelentett, ha a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási munkák 50 ezer Ft alatti megrendeléseire vonatkozóan a jegyzők nem alakították ki a kötelezettségvállalások rendjét és nyilvántartási formáját, valamint a szabályozás elmulasztása esetén nem történt meg az írásbeli kötelezettségvállalás és annak az ellenjegyzése sem.

<sup>5</sup> A vizsgált három terület egyedi értékelési pontszámait a területek költségvetési súlyával arányosan összegeztük.



kontrollokban rejlő kockázatokat<sup>6</sup> és a kialakított kontrollok működésének megfelelőségét<sup>7</sup>.

Az ÁSZ korábbi ellenőrzési javaslatai alapján tett intézkedéseket, illetve azok megvalósítását utóellenőrzés keretében vizsgáltuk. A gazdálkodási rendszer korábbi átfogó ellenőrzése során megfogalmazott javaslatok végrehajtására tett intézkedések megvalósítását ellenőriztük, az egyéb számvevőszéki ellenőrzések során tett javaslatok esetében pedig a kiadott intézkedéseket tekintettük át.

A helyszíni ellenőrzés során kitöltött – az ellenőrzést végző számvevő és a Polgármesteri hivatal felelős köztisztviselője által aláírt – ellenőrzési munkalapot, azok kitöltési útmutatóit, továbbá a megfelelőségi tesztek dokumentumait a polgármester részére a számvevői jelentéssel egyidejűleg átadtuk.

---

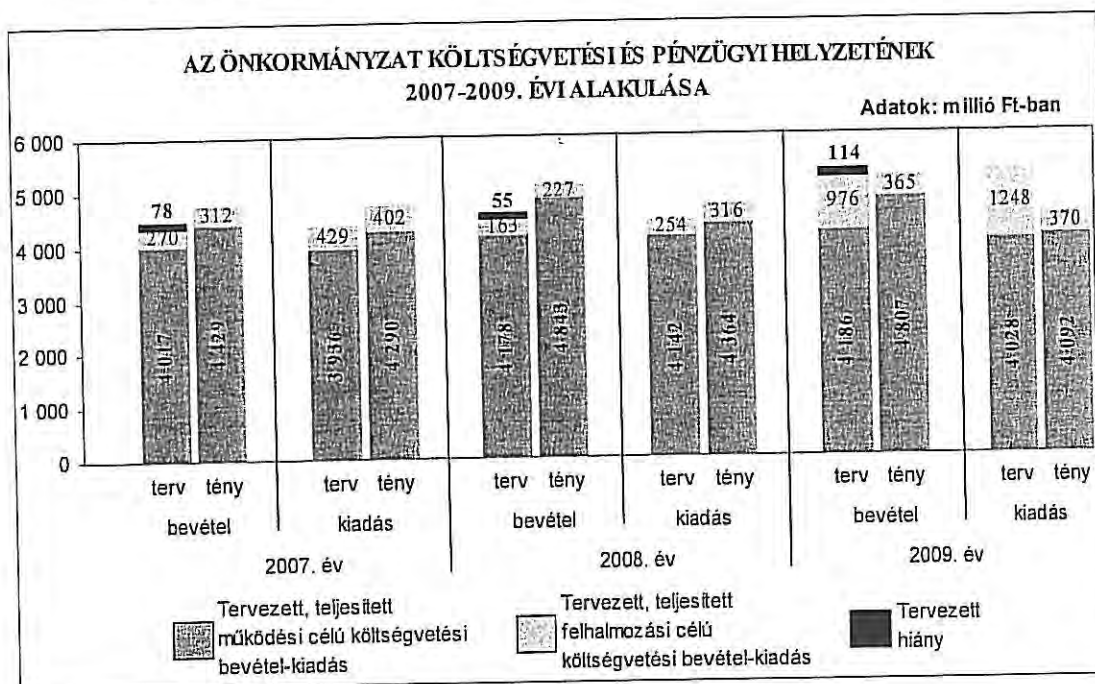
<sup>6</sup> A kialakított belső kontrollokban rejlő kockázatot alacsonynak minősítettük, ha a kontrollok – végrehajtásuk esetén – megfelelő védelmet nyújtottak a hibák bekövetkezése ellen. Közepesnek minősítettük a belső kontrollokban rejlő kockázatot, amennyiben a kontrollok – végrehajtásuk esetén – a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtottak. Magasnak értékeltük a kockázatot, ha a kontrollok – kialakításuk hiányában, vagy hiányos kialakításuk miatt – nem nyújtottak elegendő védelmet a lehetséges hibákkal szemben.

<sup>7</sup> A kontrollok működésének megfelelőségét kiválónak értékeltük abban az esetben, ha azok működése – esetleges kisebb, az egységesen meghatározott követelményrendszerben foglalt mértéket el nem érő hiányosságoktól eltekintve – megfelelt a hibák megelőzésére és kijavítására meghatározott szabályozásnak és a legmagasabb szintű elvárásoknak. Jónak minősítettük a kontrollok működését, ha a megállapított kisebb (tolerálható mértékű) hiányosságok nem veszélyeztették az ellenőrzött terület hibáinak megelőzését és kijavítását. Amennyiben a kontrollok működésében túl sok hiányosság fordult elő ahhoz, hogy a kontrollok biztosítsák a hibák megelőzését, feltárását, kijavítását és ezáltal veszélyeztették az eredményes, megbízható működést, a kontroll működésének megfelelősége gyenge minősítést kapott.

## I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzatnál a 2007-2010. években a tervezett költségvetési bevételek és kiadások főösszege folyamatosan növekedett. A 2010. évi tervezett költségvetési bevételek előző évhez viszonyított 74,7%-os, a tervezett költségvetési kiadások 78,9%-os növekedését az európai uniós forrásokból származó felhalmozási célú bevételek és az e támogatásokból megvalósuló fejlesztési projektek kiadásai okozták. A **költségvetés egyensúlya** a 2007-2010. évi eredeti előirányzatok alapján nem volt biztosított, a tervezett költségvetési bevételek nem biztosítottak fedezetet a tervezett költségvetési kiadásokra. A tervezett működési célú költségvetési bevételek a 2007-2010. években meghaladták a működési célú költségvetési kiadásokat. A tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadások a 2007-2010. években meghaladták a felhalmozási célú költségvetési bevételeket. A 2007-2010. években a költségvetés hiányát a felhalmozási célú költségvetési bevételeket meghaladó összegben tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadások, az önként vállalt felújítási és felhalmozási feladatok forráshiánya okozta.

Az Önkormányzatnál a 2007-2009. évi költségvetési rendeletekben a költségvetési kiadások és bevételek főösszegének megállapításakor az Áht-ban foglaltak ellenére, finanszírozási célú pénzügyi műveleteket vettek figyelembe költségvetési bevételként, illetve költségvetési kiadásként. A 2010. évi költségvetési rendeletben a költségvetési bevételek és kiadások már nem tartalmaztak finanszírozási célú pénzügyi műveleteket.



A 2007-2009. években a teljesített költségvetési bevételek főösszege az előző évhez viszonyítva folyamatosan növekedett. A teljesített költségvetési kiadások



főösszege a vizsgált időszakban folyamatosan csökkent. A 2007-2009. évi költségvetések végrehajtása során a pénzügyi egyensúly biztosítva volt, a teljesített költségvetési bevételek meghaladták a költségvetési kiadásokat. A tervezett költségvetési hiánnyal szemben a költségvetés végrehajtása során a pénzügyi többletet a 2007-2009. években a helyi adó többletbevételek, az eredeti költségben nem vagy alacsony összegben tervezett előző évi pénzmaradvány igénybevétele, az eredetileg nem tervezett tárgyi eszköz értékesítések, a költségtakarékosági célú szervezetfejlesztés megvalósítása érdekében végrehajtott döntések, a tervezett, de még nem teljesített beruházási kiadások okozták.

Az Önkormányzatnál a 2007–2009. években a költségvetés végrehajtása során az évközi likviditást folyószámlahitel felvételével biztosították. A **pénzügyi egyensúly** biztosításához, a fizetőképesség fenntartásához az Önkormányzat a folyószámlahitelen kívül egyéb rövid lejáratú hitelt nem vett fel. A Képviselőtestület a 2006. évben 210 millió Ft hosszú lejáratú fejlesztési célú hitel felvételét hagyta jóvá, melynek felhasználása áthúzódott a 2007. évre, továbbá a 2008. évben 150 millió Ft, a 2009. évben 70 millió Ft, 388,6 millió Ft és 130 millió Ft hosszú lejáratú fejlesztési célú hitelek felvételéről döntött a tárgyévi és a következő évek felhalmozási célú kiadásainak finanszírozására annak ellenére, hogy a teljesített költségvetési bevételek a 2008. évben 390 millió Ft-tal a 2009. évben 710 millió Ft-tal haladták meg a költségvetési kiadásokat. A hitelek devizában történt felvétele az Önkormányzat számára kockázatot jelent a forint svájci frankhoz és euróhoz viszonyított árfolyamváltozása, valamint a változó kamatmérték miatt. A 2007. évben felvett 127,5 millió Ft-hitelből 6 millió Ft-ot kommunális beruházásra, 30,3 millió Ft-ot intézmény bővítésére, 87,4 millió Ft-ot önerős útépitésre, 3,8 millió Ft-ot intézmény felújításra használtak fel. A 2009. évben felvett 150 millió Ft hitelből a felvétel céljának megfelelően 18,5 millió Ft-ot intézményi felújításra és eszközbeszerzésre, 50,4 millió Ft-ot infrastruktúrafejlesztésre, 81,1 millió Ft-ot pályázati forrással megvalósult fejlesztések saját forrásának fedezetére használtak fel. Az Önkormányzat a 2007-2009. között kötvényt nem bocsátott ki, meglévő, hitelviszonyt megtestesítő befektetési vagy forgatási célú értékpapírt nem értékesített.

Az Önkormányzat pénzügyi helyzete az eladósodási mutató 2007-2009 közötti csökkenése mellett az esedékességi aránymutató és az adósságszolgálati ráta emelkedése ellenére **eladósodási szempontból nem változott**. A likviditási mutatók 2007-2009 közötti emelkedése jelzi, hogy az Önkormányzat pénzügyi helyzete **fizetőképességi szempontból** ezen időszak alatt **kedvezően változott**. Az Önkormányzat pénzügyi helyzete azáltal, hogy eladósodási helyzete 2007-2009. évek között nem változott, fizetőképessége pedig kedvezően alakult, **összességében kedvezően változott**.

Az Önkormányzat által a 2007-2010 között **európai uniós forrásokra** benyújtott pályázatainak **fejlesztési célkitűzései** kapcsolódtak az Önkormányzat 2006-2010 évekre szóló Településfejlesztési programban, a 2007-2010. évek-re meghatározott gazdasági programban (ciklusprogram) és a 2008-2013. közötti időszakot felölelő Integrált Városfejlesztési Stratégiában meghatározott fejlesztési célkitűzéseihez. Az Önkormányzat 20 pályázatot nyújtott be, valamint egy intézménye társpályázóként vett részt egy pályázatban. A 21 pályázat megvalósításának tervezett összes költsége 11 923,8 millió Ft volt, amelyek fi-

nanszírozását együttesen 80,9%-ban európai uniós és hazai támogatás, 7,7% hitel, 0,6%-ban egyéb (egyházaktól átvett pénzeszköz), valamint 10,8% saját forrásból tervezték. Kilenc pályázat részesült támogatásban, amelyből hat pályázatnál megkötötték a támogatási szerződést és három pályázat esetében a szerződés megkötése folyamatban van. Elutasításra került 12 pályázat, ebből hét forráshiány, egy formai hiba miatt, illetve négy, mert nem felelt meg a pályázati követelményeknek. Az európai uniós támogatásban részesülő feladatok, azok költségvetési bevételi és kiadási előirányzatát az Önkormányzat a 2008-2010. évi költségvetési rendeleteiben tervezte, az Áht-ban foglaltak szerint a kiadásokat és bevételeket a támogatási szerződések szerinti ütemezésben, valamint az Ámr.<sub>1</sub>, illetve az Ámr.<sub>2</sub> előírása alapján az európai uniós támogatással megvalósuló felhalmozási kiadásokat feladatonként, továbbá elkülönítetten az európai uniós támogatással megvalósuló projektek bevételi és kiadási előirányzatait. A többéves kihatással járó feladatok előirányzatait éves bontásban az Ámr.<sub>1</sub> előírása ellenére a 2008-2009. években nem mutatták be, azt csak a 2010. évben csatolták a költségvetési rendelettervezet előterjesztéséhez. A 2007-2010 között támogatásban részesült projektek nem fejeződtek be, 2010. március közepén küldték meg kettő projekt lezárásának megkezdéseként a zárójelentéseket a közreműködő szervezet részére.

A Polgármesteri hivatalban az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan a **pályázatfigyelés, a pályázatkészítés**, valamint az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztések **lebonyolítása** feladatai végrehajtásának szervezeti kereteit kialakították, a Polgármesteri hivatal ügyrendjében, munkaköri leírásokban, utasításban meghatározták a köztisztviselők feladatait. A pályázatokkal (európai uniós forrásokra vonatkozó pályázatokkal) összefüggésben a pályázatfigyelési, a pályázatkészítési, a pályázat lebonyolítási feladatok ellátásának módjára nem készítettek részletes, önálló szabályozást, nem határozták meg az önkormányzati szintű pályázatkoordinálás feladatait és felelősét, valamint nem írták elő a pályázatok nyilvántartásának kötelezettségét és módját, nem szabályozták a pályázatfigyelést végzők és a döntési, illetve döntéselőterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információ-szolgáltatási kötelezettség teljesítésének rendjét. A pályázatfigyelésbe külső személyt, szervezetet nem vontak be. A pályázatok készítésével külső szervezeteket is megbíztak. A külső szervezetekkel kötött megállapodásokban előírták a pályázat tartalmi és formai követelményeinek biztosítására vonatkozó felelősséget. A pályázat céljának (számszerűsíthető eredményének, indikátoroknak) egyértelmű meghatározására szerződéses kötelezettsége nem volt a külső szervezetnek, az a Polgármesteri hivatal feladatkörébe tartozott. Az európai uniós támogatással megvalósított fejlesztési feladatok lebonyolításán belül a közbeszerzési eljárások lebonyolításához külső szervezeteket is igénybe vettek, továbbá négy projekt esetében külső projektmenedzsert alkalmaztak, illetve egy projektnél projektmenedzser szervezetet hoztak létre. A külső szervezetekkel kötött megállapodásokban előírták a célkitűzés megvalósításának kötelezettségét, a kapcsolattartás rendjét és a személyre szóló felelősségi szabályokat, de az ellenőrzés rendjét a megállapodásokban nem rögzítették, a projektmenedzseri feladatokat a külső szervezet a Polgármesteri hivatal érintett dolgozóinak folyamatos felügyelete mellett látta el, mivel valamennyi támogatásban részesült projekt lebonyolításának, ezen belül az ellenőrzésének a jegyző és a VÜI vezetője által meghatározott, írásban kijelölt köztisztviselő felelősei vannak.

A 2007-2010 között egy olyan **projekt fejeződött be**, amelynek zárójelentését a közreműködő szervezet elfogadta és pénzügyileg is lezárták. Az Önkormányzat 2005. évben kötötte meg a támogatási szerződést az AVOP-3.2.21.-2004-11-0006/0.3 Nagykőrös, Ménesi út szilárd útburkolattal való ellátása projekt megvalósítására. A támogatási szerződésben előírt célkitűzést a szerződésben foglaltak szerint valósították meg, a meghatározott helyrajzi számú külterületi útszakaszokat 1770 m hosszan szilárd burkolattal látták el. A projektet – a közbeszerzési eljárás elhúzódása miatt módosított – határidőre a 2006. évben befejezték, az eredetileg előirányozottnál kevesebb kiadási főösszeggel. A zárójelentés elfogadását követően a 2007. évben zárult le pénzügyileg a projekt, ekkor kapták meg az európai uniós és a hazai központi költségvetésből származó támogatást. A projekt lezárásaként a zárójelentést a szerződésben meghatározott határidőn belül készítették el. A belső ellenőrzés nem vizsgálta a célkitűzés megvalósítását. A közreműködő szervezet a zárójelentés elkészítése után helyszíni ellenőrzés keretében ellenőrizte a támogatott célkitűzés megvalósítását, szabálytalanságra vonatkozó, intézkedést igénylő megállapítást nem tett. Az Önkormányzatnak ötéves (2011-ig tartó) fenntartási kötelezettsége van. A 2007. évtől gondoskodtak az éves költségvetésében meghatározott előirányzat terhére – gazdasági társasága útján – a külterületi út fenntartásáról, és szükség szerint a hó eltakarításáról. A támogatási szerződésben a fenntartás kiadását nem határozták meg.

Az Önkormányzat a 2007-2009. években **a szabályozottság és szervezettőség** terén összességében annak ellenére nem készült fel eredményesen az európai uniós források igénybevételére és a várható támogatások felhasználására, hogy a benyújtott pályázatokban szereplő célok kapcsolódtak a gazdasági programban és fejlesztési koncepciókban foglalt fejlesztési célkitűzésekhez, biztosították a pályázatfigyelés, pályázatkészítés és a fejlesztési feladat lebonyolításának személyi, szervezeti feltételeit, a külső szervezetekkel kötött szerződésekben meghatározták a pályázatkészítést végző felelősségét a pályázat tartalmi és formai követelményeinek biztosítására, előírták a fejlesztési feladat lebonyolítását végző köztisztviselő számára az ellenőrzési kötelezettségeket, valamint a támogatási szerződésben rögzített határidőn belül megvalósították a fejlesztés célkitűzését. Azonban nem szabályozták a pályázatfigyelést végző, illetve a döntési jogkörrel rendelkezők közti információszolgáltatás kötelezettségét, valamint a belső ellenőrzési stratégiát megalapozó kockázatelemzés nem terjedt ki az európai uniós forrással megvalósuló feladatokra.

Az informatikai fejlesztés és az **e-közigazgatási feladatok** rövid, közép távú célkitűzéseit informatikai stratégiában fogalmazták meg. Rövid távú célkitűzésként az e-közigazgatási szolgáltatás 1. és 2. elektronikus szolgáltatási szintjének teljessé tételét, közép távú célkitűzésként az e-közigazgatási szolgáltatás 3. elektronikus szolgáltatási szintjének elérését határozták meg, és távolilag a teljes elektronikus ügyintézés (az elektronikus szolgáltatás 4. szintje) megteremtését irányozták elő. Az informatikai feladatellátás továbbfejlesztéséhez a 2008. évben európai uniós pályázatot nyújtottak be az ÁROP keretében. A 2009. évben a Polgármesteri hivatal szervezetfejlesztését célzó projekt megvalósítására aláírt támogatási szerződés szerint az informatikai feladatellátást érintően programokat vásárolhattak és a dolgozók továbbképzéseken vehettek részt. A projekt fizikai megvalósítása 2009 decemberéig megtörtént, a lezárása és pénz-



ügyi elszámolás folyamatban van. Az Önkormányzat az e-közzolgáltatást vásárolt programmal és külső, vásárolt rendszeren keresztül működtetve végezte, az ügyintézését segítően tájékoztatókat, dokumentumokat tettek közzé, valamint az ügyintézését 2., illetve 3. elektronikus szolgáltatási szinten valósították meg. Az ügyfelek általi igénybevételt nem kísérték figyelemmel, az informatikai rendszeren keresztül végzett ügyintézésnek és az egyes ügykörök igénybevételének tapasztalatait nem értékelték. Az Önkormányzat a **közérdekű adatok közzétételének** lehetőségét a honlapján biztosította az Eisztv-ben, valamint a vonatkozó IHM rendeletben előírt szerkezetben. Közzétették a nem normatív, céljellegű működési és felhalmozási támogatások Áht-ban előírt – kedvezményezettjeinek nevére, a támogatás céljára, összegére, továbbá a támogatási program megvalósítási helyére vonatkozó – adatait, valamint az Áht-ban foglalt előírásoknak eleget téve az Önkormányzat pénzeszközei felhasználásával, a vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő – a nettó öt millió Ft-ot elérő, vagy azt meghaladó értékű – árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésre, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra vonatkozó szerződések megnevezését (típusát), tárgyát, a szerződést kötő felek nevét, a szerződés értékét, határozott időre kötött szerződés esetében annak időtartamát, valamint az adatok változásait. A 2008. és 2009. évi költségvetési beszámoló szöveges indoklását közzétették.

A Polgármesteri hivatalban a **költségvetési tervezés és a zárszámadás készítési folyamat** szabályozottsága összességében alacsony kockázatot jelentett a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a jegyző a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer keretében szabályozta a költségvetés tervezés és a zárszámadás készítés rendjét, a pénzügyi irodavezető meghatározta az intézmények részére a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatos követelményeket, a jegyző elrendelte a költségvetési tervezéshez készített intézményi mutatószám felmérés adatai megalapozottságának ellenőrzését, a zárszámadás elkészítéséhez kapcsolódóan előírta az intézmények pénzmaradványa megállapítása szabályszerűségének, az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámolásokhoz közölt mutatószámok adatai megbízhatóságának, az intézményi számszaki beszámolóknak a Képviselő-testület által meghatározott adatszolgáltatással való összhangjának ellenőrzését, a saját bevételek előirányzatainak és a költségvetés megalapozását szolgáló helyi rendeletek összhangját. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a jegyző nem írta elő annak ellenőrzését, hogy a Polgármesteri hivatal és az intézmények a költségvetési javaslatukat az Amr., előírásainak megfelelően dolgozták-e ki.

A költségvetési tervezés és zárszámadás készítési folyamatban a működésbeli hibák megelőzésére, feltárására, kijavítására kialakított belső kontrollok működésének megbízhatósága összességében kiváló volt, mivel a Polgármesteri hivatalnál az előírásoknak megfelelően ellenőrizték az intézmények részére a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatban meghatározott követelmények teljesítését, a költségvetési tervezéshez készített intézményi mutatószám felmérés adatai megalapozottságát, a zárszámadás készítéséhez kapcsolódóan meggyőződtek az intézményi pénzmaradvány megállapításának szabályszerűségéről, az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közölt mutatószámok adatainak megbízhatóságáról, a sa-

ját bevételek előirányzatainak és a költségvetés megalapozását szolgáló helyi rendeletek összhangjáról. Annak ellenére összességében kiváló volt a kontrollok működésének megbízhatósága, hogy nem ellenőrizték a Polgármesteri hivatal és az intézmények javasolt előirányzatai megalapozottságát, valamint hogy a Polgármesteri hivatal és az intézmények a költségvetési javaslatukat az Ámr.<sub>1</sub> előírásainak megfelelően dolgozták-e ki.

A gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és **α folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályozottsága összességében alacsony kockázatot jelentett** a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a Polgármesteri hivatal rendelkezett SzMSz-szel, a gazdasági szervezet ügyrenddel, a jegyző a FEUVE keretében szabályozta a kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, utalványozás, érvényesítés rendjét, rendelkezett a szakmai teljesítésigazolás módjáról, kijelölte az annak végzését ellátó személyeket és írásban megbízta az érvényesítőt, valamint hatályos munkaköri leírással rendelkezett valamennyi pénzügyi-gazdasági, számviteli területen foglalkoztatott köztisztviselő. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy az ügyrend az előírások ellenére nem tartalmazta a vezetők és a szerv pénzügyi-gazdasági feladatainak ellátásáért felelős alkalmazottak feladat- és hatáskörét, felelősségi körét, a helyettesítés rendjét, a szervezeti egység költségvetési szervezeten belüli belső és azon kívüli külső kapcsolattartásának módját, szabályait, a jegyző az értékelési szabályzatban nem jelölte ki az értékelések ellenőrzéséért felelős munkaköröket, az érintett dolgozók munkaköri leírásában, továbbá nem szerepeltek értékelési és ellenőrzési feladatok, a jegyző nem készítette el az önköltségszámítás rendjére vonatkozó szabályzatot, valamint az ellenőrzési nyomvonal nem tartalmazta az egyes tevékenységek elvégzését igazoló dokumentumok megnevezését és feltehető helyét.

A Polgármesteri hivatalban a 2009. évben az államháztartáson kívülre történő működési és felhalmozási célú pénzeszközátadásokkal, az állományba nem tartozók megbízási díjaival, valamint a külső szolgáltatók által végzett karbantartással, kisjavítással kapcsolatos kifizetések során **a belső kontrollok működésének megfelelősége kiváló volt**, mivel a szakmai teljesítés igazolására a jegyző által kijelölt személyek a gazdálkodási jogkörök szabályzatban előírt módon ellenőrizték, szakmailag igazolták a kifizetések jogosultságát, összegszerűségét és a szerződések megrendelések, megállapodások teljesítését, valamint az utalványok ellenjegyzője a gazdálkodásra vonatkozó szabályok érvényesüléséről, továbbá a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés megtörténtéről meggyőződött.

A Polgármesteri hivatal rendelkezett a jegyző által kiadott informatikai stratégiával és informatikai biztonsági szabályzattal és gondoskodtak azok megismertetéséről a pénzügyi-számviteli területen dolgozókkal. A pénzügy-számvitel által használt programok adatai informatikai hálózaton keresztül elérhetők, azonban integrált pénzügyi-számviteli informatikai rendszert nem vezettek be. A pénzügyi-számviteli tevékenységhez kapcsolódó **informatikai feladatok szabályozásának hiányosságai közepes kockázatot jelentettek** az informatikai feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a Polgármesteri hivatalban nem készítettek katasztrófa-elhárítási tervet, a hozzáférési jogosultságokra vonatkozó eljárásrend nem tartalmazott rendelkezést azok

ellenőrzésére, nem szabályozták az informatikai fejlesztési és üzemeltetési feladatok szétválasztását, nem szabályozták a pénzügyi-számviteli programváltozások ellenőrzésére, tesztelésére és mentésére vonatkozó eljárásokat, azonban a kialakított belső kontrollok – végrehajtásuk esetén – a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtottak.

A Polgármesteri hivatalban a 2009. évben a pénzügyi-számviteli tevékenységhez kapcsolódó informatikai feladatoknál a kialakított belső kontrollok működésének megfelelősége jó volt, mivel biztosították a hozzáférési jogosultságra vonatkozó nyilvántartás teljes körűségét és naprakészségét, betartották a jelzavak kezelésére előírt szabályokat, biztosították a merevlemezező történő mentéseket, azonban nem biztosították a hozzáférési jogosultságok ellenőrizhetőségét, valamint nem dokumentálták a pénzügyi-számviteli program elemekre vonatkozó változáskezelési eljárásokat, nem ellenőrizték a pénzügyi és számviteli adatok teljes körű helyreállíthatóságát az elmentett állományokból.

A Képviselő-testület a **belső ellenőrzés** ellátásának módját az Ötv-ben előírtaknak megfelelően a Polgármesteri hivatal által történő ellátással határozta meg, amelyet önkormányzati határozatban és a hivatali SzMSz-ben rögzítettek, a tevékenység ellátása során a funkcionális függetlenséget biztosították. A belső ellenőrzés szervezeti kereteinek kialakítása és szabályozása a belső ellenőrzési feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában összességében alacsony kockázatot jelentett, mivel meghatározták a belső ellenőrzési vezető feladatait, személyét, a belső ellenőrzési kézikönyvet a jegyző hagyta jóvá, a belső ellenőrzés rendelkezett stratégiai ellenőrzési tervvel, amely kockázatelemzésen alapult és a 2008., 2009. évi ellenőrzési terveket a Képviselő-testület hagyta jóvá. A belső ellenőrzési kézikönyv, illetve az ellenőrzések lefolytatásához készített ellenőrzési programok tartalma megfelelő volt. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy az ellenőrzési célkitűzéseket megalapozó kockázatelemzés nem terjedt ki az európai uniós forrásból megvalósított feladatok végrehajtására, a közbeszerzési eljárások lebonyolítására, az Önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt működő gazdasági társaság működésére, illetve a kedvezményezett szervezeteknél az Önkormányzat költségvetéséből céljelleggel nyújtott támogatások rendeltetésszerű felhasználására. A stratégiai terv kockázatelemzése során a folyamatok jelentősége és kockázata szerinti mutatók átlaga alapján minősítették az intézményeket és a folyamatokat. A 2009. évben az éves ellenőrzési terv három intézményben a gazdálkodás átfogó vizsgálatát, két intézményben a gazdálkodás átfogó ellenőrzésének utóvizsgálatát, egy intézményben a költségvetés megalapozottságának ellenőrzését tartalmazta, a Polgármesteri hivatalban a normatív állami hozzájárulások ellenőrzését tervezték, amely érintette valamennyi intézményt is. A 2010. évre a Polgármesteri hivatalban egy rendszer- és három szabályszerűségi ellenőrzést, az intézményeknél négy rendszerellenőrzést terveztek.

A Polgármesteri hivatalban a 2009. évben a **belső ellenőrzés** működésénél a kialakított kontrollok megfelelősége kiváló volt, mivel a belső ellenőrzés elvégzésének módja – belső ellenőr és külső szakértő cég alkalmazása – megfelelt a Ber-ben foglaltaknak, a tervezett ellenőrzéseket végrehajtották, az ellenőrzéseket a belső ellenőrzési vezető által jóváhagyott ellenőrzési program alapján hajtották végre, amelyekről jelentéseket készítettek. A 2009. évben soron kívül ellenőrzést nem végeztek, az éves belső ellenőrzési tervben foglalt feladatokat



maradéktalanul végrehajtották, a 2010. évi ellenőrzéseket a tervnek megfelelően időarányosan teljesítették. A belső ellenőrzésekről készült jelentések megfeleltek a Ber-ben foglaltaknak. Az ellenőrzési jelentések értékelték a rendelkezésre álló információkat, tartalmaztak ajánlásokat, következtetéseket, javaslatokat. Az ellenőrzöttek öt esetben tettek észrevételt, amelyből két jelentés esetében megalapozott volt az ellenőrzöttek észrevétele, és a szükséges módosításokat átvezették a jelentésekben. Az ellenőrzöttek által készített intézkedési tervek végrehajtásáról, a Polgármesteri hivatal és az intézmények gazdálkodásában feltárt hiányosságok megszüntetéséről a belső ellenőrzés az intézkedési terv végrehajtásáról szóló beszámolókon keresztül és utóellenőrzés keretében győződött meg. A belső ellenőrzési vezető az elvégzett ellenőrzésekről vezette a Ber-ben előírtak szerint a nyilvántartást. A jegyző az Ámr.<sub>1</sub>-ben foglaltak alapján teljesítette az Ámr.<sub>1</sub> 23. számú mellékletében rögzített formában a belső kontroll rendszerek működésére vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettségét. A polgármester a 2008. évi zárszámadási rendelettervezettel egyidejűleg a Képviselő-testület elé terjesztette a költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentései alapján összeállított 2008. évi összefoglaló ellenőrzési jelentést, melyet a Képviselő-testület határozatával elfogadott.

Az **ÁSZ** a 2005. évben végezte el az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzését, a jelentés 33 szabályszerűségi és hét célszerűségi javaslatot tartalmazott. A **javaslatok realizálása** érdekében a Képviselő-testület az előterjesztett intézkedési tervet elfogadta. Az intézkedési tervben előírt határidőre az **ÁSZ** által tett javaslatok 67,5%-a megvalósult, 2,5%-a részben hasznosult, 30,0%-a nem teljesült.

A megtett intézkedések hatására megvalósultak a költségvetési rendelet összeállítására, a költségvetési rendeletmódosítás határidejének betartására, a gazdálkodás és a pénzügyi-számviteli feladatellátás szabályozottságának biztosítására, a költségvetési gazdálkodási és ellenőrzési jogkörök gyakorlásának szabályszerűségére, a gazdasági eseményeket magukba foglaló bizonylatok adatainak számvitelben történő rögzítésére, a vagyongazdálkodási feladatok és döntési hatáskörök meghatározására, a belső ellenőrzési rendszerek kialakítására, a belső ellenőrzések lefolytatására, valamint az ellenőrzés beszámolására vonatkozó javaslatok.

A szabályszerűségi javaslatokra vonatkozóan az intézkedési tervben meghatározott határidőt követően, vagy az intézkedési tervben lévő folyamatos határidő szerinti első előforduláskor nem, csak a későbbiekben, 2009 májusában határozta meg a Képviselő-testület a költségvetés és zárszámadás előterjesztésekor bemutatandó mérlegek, kimutatások tartalmát; a 2009. évtől csatolták a költségvetési koncepció tervezethez a CKÖ koncepció tervezetről szóló véleményét; a 2008. évtől biztosították, hogy a speciális célú támogatások között az egyes támogatási keretek esetében az alap megnevezést ne alkalmazzák; a 2010. évtől biztosították, hogy a költségvetési rendelettervezet költségvetési kiadása ne tartalmazzon finanszírozási célú kiadásokat, a 2008. évtől gondoskodtak a költségvetés előterjesztésekor a közvetett támogatásokat tartalmazó kimutatás és szöveges indoklás Képviselő-testület részére történő bemutatásáról. A jegyző Htv-ben foglaltak ellenére a gazdálkodás és a pénzügyi-számviteli feladatellátás szabályozottságának biztosítása érdekében nem alakította ki az önállóan gazdálkodó intézmények számviteli rendjét. A polgármester az intézkedési

tervben meghatározott határidőt követő kezdeményezésére a 2009. évben határozta meg a Képviselő-testület a követelésről történő lemondás módját és eseteit, valamint a polgármester nem gondoskodott arról, hogy a Képviselő-testület határozza meg az önkormányzati vagyon ingyenes átengedésének eseteit; a lakások és helyiségek bérletéről, kezeléséről kötött szerződés felülvizsgálata és szerződés aláírása az intézkedési tervben meghatározott határidőt követően történt meg. Az intézkedési tervben lévő folyamatos határidő szerinti első előfordulásakor nem, csak a 2008. évi zárszámadási rendelettervezet előkészítésétől kezdődően mutatták be az éves létszámkeret alakulását önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervként, a 2007. évi zárszámadási rendelettervezetben mutatták be a Polgármesteri hivatal és az önkormányzati intézmények esetében a kiemelt kiadási előirányzatokat. A kisebbségi önkormányzatra vonatkozóan a gazdálkodási jogkörök szabályzatát 2009-től egészítették ki a szakmai teljesítés igazolását végző személy kijelölésével, szakmai teljesítés igazolásának módját a CKÖ-vel kötött megállapodásban 2010. évben rögzítették, mivel a feladat az intézkedési tervből kimaradt; az intézkedési tervben meghatározott határidőt követően a 2010. évben gondoskodtak arról, hogy a CKÖ-vel kötött megállapodásban rögzítsék a kisebbségi önkormányzati határozatok Önkormányzat részére történő továbbításának határidejét; továbbá a Polgármesteri hivatal CKÖ munkáját segítő feladatait a 2006. évi határidő helyett 2010. évben határozták meg az SzMSz-ben.

A célszerűségi javaslatok alapján az érintett dolgozók munkaköri leírásait az ellenjegyzési és érvényesítési feladatokkal kiegészítették, a szakmai teljesítés-igazolás formáját a gazdálkodási jogkörök szabályzatában meghatározták; a leltározási és leltárkészítési szabályzatot kiegészítették a kis értékű eszközök leltározásának szabályozásával, a leltár kiértékelésével, a záró jegyzőkönyv készítésével és a leltározás ellenőrzésére vonatkozó előírással; a pénztár és a pénzkezelési szabályzatot kiegészítették a házipénztáron kívüli pénzkezelés szabályozásával és meghatározták a pénztárzárás gyakoriságát; a főkönyvi könyvelés és az analitikus nyilvántartások közötti közvetlen adatátadás biztosítása érdekében új pénzügyi programot alkalmaztak, a nagyobb nyilvánosság érdekében a szerződéseket az Önkormányzat honlapján tették közzé.

Az ÁSZ 2008. évben a szilárd hulladékgazdálkodásra a Kohéziós Alapból és hazai forrásból nyújtott támogatások hasznosulásának ellenőrzésekor négy szabályszerűségi, és kettő célszerűségi, a munka színvonalának javítását célzó javaslatot tett. A polgármester az ellenőrzés megállapításairól és a készített intézkedési tervről tájékoztatta a Képviselő-testületet. Az intézkedési terv alapján a polgármester és a jegyző intézkedett az abban meghatározott feladatok – a hulladékgazdálkodási terv végrehajtásáról beszámoló elkészítése, a közszolgáltatási díj számítására szolgáló kalkulációs séma, és a díjszámítás módszertanának meghatározása, a közszolgáltatási szerződés felülvizsgálata és módosítása, és a díjszámítás módszertanának a közzététele – végrehajtása érdekében.

Az ÁSZ javaslatainak eredményeként összességében javult a költségvetési rendelet összeállításának, módosításának rendje, a gazdálkodási és pénzügyi-számviteli feladatok szabályozottsága, a költségvetési gazdálkodási és ellenőrzési jogkörök gyakorlásának szabályszerűsége, a gazdasági események adatainak számviteli nyilvántartásokban történő rögzítése, vagyongazdálkodási feladatok, a zárszámadási rendelet szerkezetére, tartalmára, mellékleteire vonat-

kozó követelmények érvényesülése, a kisebbségi önkormányzatokkal kapcsolatos gazdálkodási és ellenőrzési jogkörök szabályozottsága, a belső ellenőrzési rendszer kialakítása.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk**:

#### **a polgármesternek**

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. gondoskodjon az Önkormányzat gazdálkodásának 2005. évi átfogó ellenőrzése során az ÁSZ által részére tett és nem teljesült szabályszerűségi javaslat végrehajtásáról;

a munka színvonalának javítása érdekében

2. kezdeményezze, hogy a számvevői jelentésben foglaltakat a Képviselő-testület tárgyalja meg és a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében készíttessen intézkedési tervet a határidők és felelősök megjelölésével. Az intézkedési tervet, az elfogadását követő 30 napon belül, küldje meg az ÁSZ Fővárosi és Pest Megyei Ellenőrzési Irodája részére.

#### **a jegyzőnek**

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. gondoskodjon az Áht. 8/C. § (4) bekezdésében előírtaknak megfelelően a költségvetési rendelettervezet előkészítése során az előző évi kötelezettségvállalások áthúzódó kiadásainak, valamint azok forrásaként az előző évi pénzmaradványnak figyelembevételéről;
2. írja elő az Ámr.<sub>2</sub> 155-156. §-ai alapján annak ellenőrzési kötelezettségét, hogy a Polgármesteri hivatal és az intézmények a költségvetési javaslatukat az Ámr.<sub>2</sub> 28-30. § előírásainak megfelelően dolgozták-e ki, és gondoskodjon a szerkezeti változások és szintrehozások, valamint a javasolt előirányzatok megalapozottságának az ellenőrzéséről;
3. a gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályszerű végrehajtási feltételeinek kialakítása érdekében:
  - a) határozza meg az Ámr.<sub>2</sub> 20. § (7) bekezdésében foglalt előírásnak megfelelően a gazdasági szervezet ügyrendjében elkülönítve a szervezeti egység vezetőinek és alkalmazottainak feladat- és hatáskörét (munkakörét), a helyettesítés rendjét, a szervezeti egység költségvetési szervezeten belüli belső és azon kívüli külső kapcsolattartásának módját, szabályait;
  - b) készítse az Áhsz. 8. § (4) bekezdés c) pontjában, a (16) bekezdésében, illetve az Ámr.<sub>2</sub> 81. § (6)-(8) bekezdéseiben foglalt előírások alapján az önköltségszámítás rendjére vonatkozóan szabályozást;



4. intézkedjen a Polgármesteri hivatal FEUVE rendszerének kiegészítéséről, ennek érdekében rögzítse az Ámr.<sub>2</sub> 156. § (2) bekezdésében előírtak és a Pénzügyminisztérium „Útmutató az ellenőrzési nyomvonal kialakításához” módszertani útmutatója alapján az ellenőrzési nyomvonalban az egyes tevékenységek, feladatok elvégzését igazoló dokumentumok megnevezését és nyilvántartási helyét a rendszerben;
5. gondoskodjon az Önkormányzat gazdálkodásának 2005. évi átfogó ellenőrzése során az ÁSZ által részére tett és nem teljesült szabályszerűségi javaslat végrehajtásáról;

a munka színvonalának javítása érdekében

6. szabályozza a pályázatokkal kapcsolatban a pályázatfigyelési, a pályázatkészítési, pályázat-lebonyolítási feladatok ellátásának módját, azon belül szabályozza a pályázatfigyelést végző, illetve a döntési jogkörrel rendelkezők közti információszolgáltatás kötelezettségét; határozza meg az önkormányzati szintű pályázatkoordinálás feladatait és felelősét, valamint írja elő a pályázatok nyilvántartásának kötelezettségét és módját;
7. intézkedjen, hogy kísérik figyelemmel az e-közzolgáltatási feladatokat ellátó informatikai rendszer ügyfelek általi igénybevételét, és értékeljék annak tapasztalatait;
8. gondoskodjon, hogy az eszközök és források értékelési szabályzatát egészítsék ki az értékelések ellenőrzéséért felelős munkakörök megjelölésével, valamint az érintett dolgozók munkaköri leírását az értékelési és ellenőrzési feladatokkal;
9. a pénzügyi-számviteli területen alkalmazott informatikai rendszerek kialakításával és működtetésével kapcsolatban:
  - a) gondoskodjon katasztrófa-elhárítási terv elkészítéséről;
  - b) gondoskodjon, hogy a hozzáférési jogosultságokra vonatkozó eljárásrend tartalmazza azok ellenőrzésére vonatkozó rendelkezéseket;
  - c) egészítse ki az informatikai szabályzatot az informatikai fejlesztési és üzemeltetési feladatok elkülönítésének szabályaival;
  - d) szabályozza a programváltozások ellenőrzésére és tesztelésére vonatkozó eljárásokat;
  - e) biztosítsa a főkönyvi könyvelési rendszerben tárolt hozzáférési jogosultságok ellenőrizhetőségét;
  - f) dokumentálja a pénzügyi-számviteli elemekre vonatkozó változáskezelési eljárásokat;
  - g) gondoskodjon a pénzügyi-számviteli adatok elmentett állományokból történő teljes körű helyreállíthatóságának ellenőrzéséről;

10. gondoskodjon a belső ellenőrzés megfelelő működése érdekében a kockázatelemzés elvégzéséről a Polgármesteri hivatal tekintetében az európai uniós forrásból megvalósított feladatok végrehajtására, a közbeszerzési eljárások lebonyolítására, az Önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt működő gazdasági társaság működésére, valamint a kedvezményezett szervezeteknél az Önkormányzat költségvetéséből céljelleggel nyújtott támogatások rendeltetésszerű felhasználására.

## II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

### 1. AZ ÖNKORMÁNYZAT KÖLTSÉGVETÉSI ÉS PÉNZÜGYI HELYZETE

#### 1.1. A tervezett költségvetési bevételek és kiadások alapján a költségvetési egyensúly, a költségvetési hiány alakulása, a hiány tervezett finanszírozási módja, valamint a költségvetési hiány megállapításának szabályszerűsége

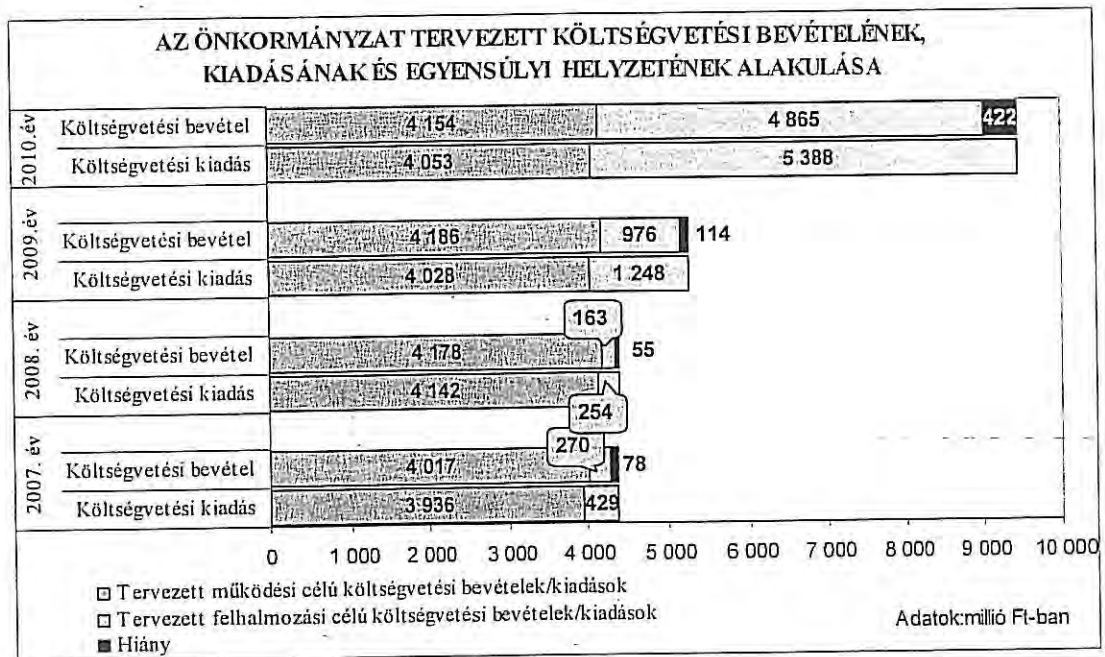
Az Önkormányzatnál a 2007-2010. években a tervezett költségvetési bevételek és kiadások fősszege folyamatosan növekedett. A 2010. évi tervezett költségvetési bevételek előző évhez viszonyított 74,7%-os, a tervezett költségvetési kiadások 78,9%-os növekedését az európai uniós forrásokból származó felhalmozási célú bevételek és az e támogatásokból megvalósuló fejlesztési projektek kiadásai okozták. A **költségvetés egyensúlya** a 2007-2010. évi eredeti előirányzatok alapján nem volt biztosított, a tervezett költségvetési bevételek nem biztosítottak fedezetet a tervezett költségvetési kiadásokra. A tervezett működési célú költségvetési bevételek a 2007-2010. években meghaladták a működési célú költségvetési kiadásokat. A tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadások a 2007-2010. években meghaladták a felhalmozási célú költségvetési bevételeket. A 2007-2010. években a költségvetés hiányát a felhalmozási célú költségvetési bevételeket meghaladó összegben tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadások, az önként vállalt felújítási és felhalmozási feladatok<sup>8</sup> forráshiánya okozta. Kötelező feladat átvétele más önkormányzattól a vizsgált időszakban nem történt.

Az Önkormányzat 2007-2010. évi költségvetési helyzetének bemutatása a tervezett működési és felhalmozási célú költségvetési bevételek és kiadások bontásában:

---

<sup>8</sup> A vizsgált időszak költségvetési rendeleteiben tervezett önként vállalt felújítási és felhalmozási kiadások: panelprogram támogatása, városi épület-felújítási pályázati alap, az épített örökség helyi értékeinek védelmére önkormányzati támogatás.





A 2007-2010. évi költségvetési rendeletekben a költségvetési egyensúly biztosításához a költségvetési hiány finanszírozására és a finanszírozási célú pénzügyi műveletek kiadásainak forrásául hosszú lejáratú hitelfelvételt – az évek sorrendjében 135-120-189-518 millió Ft összegben – vettek számításba. Az Önkormányzatnál a vizsgált időszak költségvetési rendeleteiben kötvénykibocsátást, meglévő, hitelviszonyt megtestesítő befektetési, forgatási célú értékpapír értékesítést nem terveztek. A 2007-2010. évi költségvetési rendeletekben egyéb – évközi többletbevétel hiányt csökkentő felhasználását előíró, kiadási megta-  
karítást eredményező – intézkedést nem terveztek.

A jegyző a 2007-2010. években a költségvetés tervezése során a költségvetés végrehajtása, a folyamatos likviditás biztosítása érdekében folyószámla hitelkeretet tervezett, valamint az Ámr., 29. § (1) bekezdés j) pontja<sup>9</sup> alapján előirányzat-felhasználási tervet készített.

Az Önkormányzatnál a 2007-2009. évi költségvetési rendeletekben a költségvetési kiadások és bevételek főösszegének megállapításakor – a korábbi ÁSZ javaslat ellenére – **megsértették az Áht. 8/A. § (7) bekezdésében foglaltakat**, mivel finanszírozási célú pénzügyi műveleteket vettek figyelembe, azokat költségvetési bevételként, illetve költségvetési kiadásként számolták el. A 2010. évi költségvetési rendeletben a költségvetési bevételek és kiadások már nem tartalmaznak finanszírozási célú pénzügyi műveleteket.

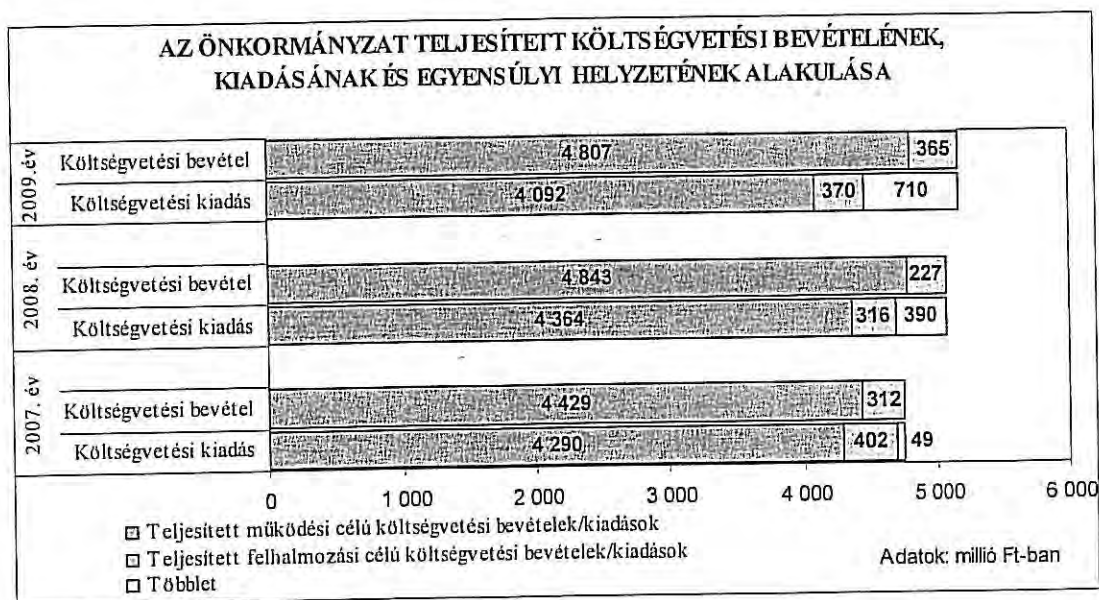
A költségvetési rendeletekben a 2007. évben 135 millió Ft, a 2008. évben 120 millió Ft, a 2009. évben 189 millió Ft hosszú lejáratú hitelfelvételt vettek figyelembe költségvetési bevételként. A költségvetési kiadások között a 2007. évben 57 millió Ft, a 2008. évben 65 millió Ft, a 2009. évben 75 millió Ft finanszírozási kiadást terveztek.

<sup>9</sup> 2010. január 1-től az Ámr., 36. § (1) bekezdés k) pontja.

**1.2. A teljesített költségvetési bevételek és kiadások alapján a pénzügyi egyensúly, a pénzügyi hiány alakulása, a pénzügyi hiány finanszírozása, az igénybe vett finanszírozási célú pénzügyi eszközök hatása a pénzügyi helyzet alakulására, az eladósodásra, valamint a fizetőképességre**

A 2007-2009. években a teljesített költségvetési bevételek főösszege az előző évhez viszonyítva folyamatosan növekedett. A teljesített költségvetési bevételek főösszege a 2007-2009. években – az évek sorrendjében – 4741-5070-5172 millió Ft volt. A teljesített költségvetési kiadások főösszege a vizsgált időszakban folyamatosan csökkent. A teljesített költségvetési kiadások főösszege a 2007. évben 4692 millió Ft, a 2008. évben 4680 millió Ft, a 2009. évben 4462 millió Ft volt. A 2007-2009. évi költségvetések végrehajtása során a pénzügyi egyensúly biztosítva volt, a teljesített költségvetési bevételek meghaladták a költségvetési kiadásokat.

Az Önkormányzat 2007-2009. évi pénzügyi helyzetének bemutatása a teljesített működési és felhalmozási célú költségvetési bevételek és kiadások bontásában:



A teljesített működési célú költségvetési bevételek a vizsgált időszakban fedezetet nyújtottak a teljesített működési célú költségvetési kiadásokra. A teljesített felhalmozási célú költségvetési kiadások a 2007-2009. években meghaladták a teljesített felhalmozási célú költségvetési bevételeket.

Az Önkormányzatnál a 2007-2010. években tervezett és a 2007-2009. években teljesített működési és felhalmozási célú költségvetési kiadásokra a következő arányban biztosítottak fedezetet a költségvetési bevételek:

Adatok: %-ban

Megnevezés	2007. év		2008. év		2009. év		2010. év
	Terv	Tény	Terv	Tény	Terv	Tény	Terv
Működési célú költségvetési kiadások fedezettsége működési célú költségvetési bevételekből	102,1	103,2	100,9	111,0	103,9	117,5	102,5
Felhalmozási célú költségvetési kiadások fedezettsége felhalmozási célú költségvetési bevételekből	63,0	77,6	64,2	71,7	78,2	98,7	90,3
<b>Költségvetési kiadások fedezettsége költségvetési bevételekből</b>	<b>98,2</b>	<b>101,0</b>	<b>98,8</b>	<b>108,3</b>	<b>97,8</b>	<b>115,9</b>	<b>95,5</b>

A tervezett költségvetési hiánnyal szemben a költségvetés végrehajtása során a pénzügyi többletet a 2007-2009. években az alábbi okok idézték elő:

- az Önkormányzatnál a helyi adóbevételek a 2007. évben 16,8%-kal haladták meg az eredeti előirányzat összegét. Az adóbevételek tervezetthez viszonyított növekedését a 40 millió Ft iparűzési adó és a 65 millió Ft építményadó többletbevétel okozta. Az iparűzési adó eredeti előirányzathoz viszonyított túlteljesítése nem vezethető vissza tervezési hiányosságra, mivel az, az iparűzési adó decemberi adóelőleg-feltöltéséből adódott. Az építményadó bevétel eredeti előirányzathoz viszonyított 81,2 százalékos túlteljesítése a tárgyévben bevezetett adóem<sup>10</sup> előre nem ismert adóalapjaiból eredt;
- az Önkormányzatnál a 2008-2009. évi költségvetési rendeletekben a pénzmaradvány tervezése nem volt megalapozott, mivel – az Áht. 7. § (2) bekezdésében<sup>11</sup> foglaltakat megsértve – a 2008. évben az előző évi 143,7 millió Ft módosított pénzmaradvány<sup>12</sup> 41,8%-át tervezték meg az áthúzódó kötelezettségek forrásaként, valamint a 2009. évben nem tervezték pénzmaradvány igénybevételt annak ellenére, hogy az Önkormányzat 2008. évi módosított pénzmaradványa 320 millió Ft volt, melyből a kötelezettséggel terhelt pénzmaradvány összege 301 millió Ft-ot tett ki;

<sup>10</sup> Nagykörös Város Önkormányzatának 23/2006. (XI.17.) számú rendelete az építményadó bevezetéséről. A rendelet 2007. január 1-jén lépett hatályba.

<sup>11</sup> 2010. január 1-jétől az Áht. 8/C. § (3)-(4) bekezdései tartalmazzák a módosított szabályokat.

<sup>12</sup> A 2007. évi módosított pénzmaradvány összege 100%-ban kötelezettséggel terhelt volt.

- a teljesített 2009. évi beruházási kiadások 81,6%-kal maradtak el a tervezettől. Az európai uniós forrásokból megvalósuló projektek kivitelezése és pénzügyi teljesítése áthúzódik a 2010. évre;
- a realizált felhalmozási célú költségvetési bevételek eredeti előirányzatot meghaladó növekedését az eredetileg nem tervezett 2007. évi 79 millió Ft és a 2008. évi 61 millió Ft értékű tárgyi eszköz értékesítése okozták. A Képviselő-testület a 2007-2008. években a költségvetési rendeletek elfogadását követően év közben döntött a Városi Strandfürdő és környéke<sup>13</sup>, a hulladékgyűjtő tehergépjárművek<sup>14</sup>, a Postapalota<sup>15</sup> értékesítéséről.
- az Önkormányzatnál a költségvetés végrehajtása során a költségvetési egyensúly javítása céljából a 2007-2008. években költségtakarékossági célú szervezetfejlesztés megvalósítása érdekében két intézmény összevonásáról<sup>16</sup>, valamint egy intézmény jogutód nélküli megszüntetéséről döntöttek<sup>17</sup>. A Képviselő-testület döntései eredményeként az Önkormányzatnál foglalkoztatottak 2007. évi költségvetési rendeletben engedélyezett 1052 fő nyitó létszáma a 2009. év elejére 953 főre csökkent. A létszámcsökkentés közvetlen pénzügyi hatása a 2008. évtől 85 millió Ft, a 2009. évtől további 45 millió Ft költségvetési kiadás megtakarítást eredményezett az Önkormányzat számára.

A költségvetés végrehajtása során a realizált működési és felhalmozási célú költségvetési többletbevételek, a költségvetésben nem tervezett intézkedések megvalósításának következtében a 2007-2009. években a költségvetési bevételek fedezetet nyújtottak a költségvetési kiadásokra, évente növekvő összegű pénzügyi többlet keletkezett.

Az Önkormányzatnál a Pénzügyi és költségvetési bizottság a 2007-2009. években figyelemmel kísérte és értékelte a költségvetési bevételek alakulását.

A Pénzügyi és költségvetési bizottság a vizsgált időszakban megtárgyalta és értékelte az Önkormányzat következő évre vonatkozó költségvetési koncepcióját, a költségvetési rendelettervezetet, az Önkormányzat gazdálkodásának féléves, háromnegyed éves helyzetéről szóló tájékoztatót, valamint a zárszámadási rendelettervezetet.

A 2007-2009. években a költségvetés végrehajtása során a pénzügyi egyensúly biztosításához, a fizetőképesség fenntartásához az Önkormányzat a folyószámlahitelen kívül egyéb rövid lejáratú hitelt nem vett fel. A Képviselő-testület a

---

<sup>13</sup> A Képviselő-testület 114/2007. (VI.28.) sz. határozata.

<sup>14</sup> A Képviselő-testület 68/2008. (III.27.) sz. határozata.

<sup>15</sup> A Képviselő-testület 75/2008. (IV.24.) sz. határozata.

<sup>16</sup> A Képviselő-testület a 156/2007. (IX. 27.) számú határozatában 2007. december 31-től megszüntette az Arany János Művelődési Központ és Ifjúsági Házat valamint a Szabó Károly Városi Könyvtárt és jogutódként az Arany János Kulturális Központot hozta létre.

<sup>17</sup> A Képviselő-testület a 148/2008. (VIII. 26.) számú határozatában 2008. augusztus 31-től jogutód nélkül megszüntette az Ádám László Középiskolát és Szakiskolát.



2006. évben 210 millió Ft hosszú lejáratú fejlesztési célú hitel felvételét hagyta jóvá, melynek felhasználása áthúzódott a 2007. évre, továbbá a 2008. évben 150 millió Ft, a 2009. évben<sup>18</sup> 70 millió Ft, 388,6 millió Ft és 130 millió Ft hosszú lejáratú fejlesztési célú hitelek felvételéről döntött a tárgyévi és a következő évek felhalmozási célú kiadásainak finanszírozására annak ellenére, hogy a teljesített költségvetési bevételek a 2008. évben 390 millió Ft-tal a 2009. évben 710 millió Ft-tal haladták meg a költségvetési kiadásokat.

A 2007-2009. években felvett hosszú lejáratú hitelekkel kapcsolatos jellemzőket mutatja be a következő táblázat:

Hitel célja	Szerződés-kötés ideje	A hitel szerződés szerinti összege millió Ft-ban	Futamidő Év, hó	Türelmi idő Év, hó	Kamat %-a Fix, vagy változó	Befolyt-bevétel összege millió Ft-ban
2007. évben:						
13603 sz. fejlesztési célú hitel különböző beruházásokhoz	2006.09.25.	210	16 év	1 év	Változó 3 havi CHF LIBOR + 0,19 %	
A 2007. évben befolyt összes hitelbevétel						127,5
2009. évben:						
13724 sz. fejlesztési célú hitel különböző beruházásokhoz	2009.01.22.	150	15 év	Nincs	Változó 3 havi EURIBOR + 2,71 %	
"Sikerés Magyarországért" Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hítelprogram keretében meghirdetett Nagykőrös Város csapadékvíz elvezetési problémáinak megoldása	2009.11.13.	70	14 év 11 hó	4 év 11 hó	Változó 3 havi EURIBOR + 1,689 %	
"Sikerés Magyarországért" Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hítelprogram keretében meghirdetett Nagykőrös Város belvárosának rehabilitációja és revitalizációja	2009.11.13.	388,6	14 év 11 hó	4 év 11 hó	Változó 3 havi EURIBOR + 1,689 %	

<sup>18</sup> A Képviselő-testület a 2006. évi 210 millió Ft fejlesztési hitel felvételéről a 2006. évi, a 2009. évi 150 millió Ft fejlesztési hitel felvételéről a 2008. évi költségvetési rendeletében, a további fejlesztési hitelek felvételéről a 137/2009. (VIII.14.) számú határozatában döntött.

## II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

Hitel célja	Szerződés- kötés ideje	A hitel szerző- dés szerinti összege  millió Ft-ban	Futamidő  Év, hó	Türelmi idő  Év, hó	Kamat %-a  Fix, vagy változó	Befolyt bevétel összege millió Ft- ban
"Sikeres Magyarország- ért" Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram keretében meghirdetett Nagykörös Város szennyvíz- kezelésének fejlesztése	2009.12.29.	130	15 év	5 év	Változó Türelmi idő alatt 3 havi EURIBOR + 1,2%, Tü- relmi idő leteltét köve- tően 3 havi EURIBOR + 2,1%	150
A 2009. évben befolyt összes hitelbevétel						150

A táblázatban részletezett hitelszerződések alapján a 2008. évben hitelfelvétel nem történt, a 2007. évben 127,5 millió Ft, a 2009. évben 150,0 millió Ft hitel felvétele teljesült. A 2009. november-december hónapban kötött hitelszerződések alapján történő 588,6 millió Ft hitel felvételének szándéka a 2010. évi költségvetésben szerepel.

A hitelek devizában történt felvétele az Önkormányzat számára **kockázatot jelent** a forint svájci frankhoz és euróhoz viszonyított árfolyamváltozása, valamint a változó kamatmérték miatt. A 2007. évben felvett 127,5 millió Ft hitelből 6 millió Ft-ot kommunális beruházásra, 30,3 millió Ft-ot intézmény bővítésére, 87,4 millió Ft-ot önerős útépitésre, 3,8 millió Ft-ot intézmény felújításra használtak fel. A 2009. évben felvett 150 millió Ft hitelből a felvétel céljának megfelelően 18,5 millió Ft-ot intézményi felújításra és eszközbeszerzésre, 50,4 millió Ft-ot infrastruktúrafejlesztésre, 81,1 millió Ft-ot pályázati forrással megvalósult fejlesztések saját forrásának fedezetére használtak fel.

Az Önkormányzat a 2007-2009. között kötvényt nem bocsátott ki, meglévő, hitelviszonyt megtestesítő befektetési vagy forgatási célú értékpapírt nem értékesített.

Az Önkormányzatnál a hosszú lejáratú hitelek felvétele során betartották az Ötv. 10. § (1) bekezdés d) pontjában, a 88. § (1) bekezdés b) pontjában és a (2) bekezdésében és a 2007-2010. évi költségvetési rendeletekben előírt hatásköri és eljárási szabályokat. A Pénzügyi és költségvetési bizottság megvizsgálta a hitelfelvétel indokait, gazdasági megalapozottságát.

A 2007-2010. évek költségvetési rendeleteiben a folyamatos likviditás biztosítása érdekében a Képviselő-testület felhatalmazta a polgármestert, hogy 100 millió Ft erejéig – a 2010. évtől 200 millió Ft erejéig – éven belüli finanszírozási hitelkeret szerződést kössön.

A 2007-2010. években és 2010. I. negyedévben a folyószámlahittel kapcsolatos jellemzőket mutatja be a következő táblázat:

Megnevezés	2007. év	2008. év	2009. év	2010. I. Negyedév
A folyószámlahitel keretösszege (millió Ft-ban)	100	100	100	200
Év végén fennálló folyószámlahitel (millió Ft-ban)	0	0	0	–
Folyószámlahittel zárt napok száma	117	32	2	0
A ténylegesen felvett folyószámlahitel átlagos állománya (millió Ft-ban)	36,8	29,0	7,4	0,0
A felvett folyószámlahitel minimum összege (millió Ft-ban)	0,1	0,4	2,7	0,0
A felvett folyószámlahitel maximum összege (millió Ft-ban)	98,4	52,0	12,0	0,0

A vizsgált időszakban az Önkormányzatnál a folyószámlahitelen túlmenően további likviditási hitel felvételére nem került sor.

A jegyző a 2007-2010. években a folyamatos likviditás biztosítása érdekében az Ámr.<sub>1</sub> 139. § (1) bekezdésében<sup>19</sup> foglaltaknak megfelelően a pénzállomány alakulását bemutató likviditási tervet készítette.

Az **Önkormányzat** 2007-2009. évek közötti **eladósodásának arányát** mutatja az eladósodási mutató,<sup>20</sup> az esedékességi aránymutató<sup>21</sup> és az adósságszolgálati ráta<sup>22</sup>.

- a fizetési kötelezettségek év végi állománya<sup>23</sup> a 2007. évről a 2009. évre nem változott számottevően, (kismértékben csökkent). Az eladósodási mutató a 2007. év végi 13,1-ről 2009. év végére 12,0-re csökkent<sup>24</sup> mert az Önkormányzat összes forrás állományának növekedése mellett csök-

<sup>19</sup> 2010. január 1-től Ámr.<sub>2</sub> 201. § (1) bekezdése.

<sup>20</sup> Az eladósodási mutató a hosszú és rövid lejáratú fizetési kötelezettségek önkormányzati összes forráson belüli arányát mutatja.

<sup>21</sup> Az esedékességi aránymutató a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek arányát fejezi ki az összes – rövid és hosszú lejáratú – fizetési kötelezettségen belül.

<sup>22</sup> A tárgyévben adósságszolgálatra (tőketörlesztés+kamat) fizetett összeg saját bevételekhez viszonyított arányát fejezi ki.

<sup>23</sup> Az Önkormányzatnál az egyéb passzív pénzügyi elszámolások nélküli fizetési kötelezettségek év végi állománya a 2007. évben 1106 millió Ft, a 2008. évben 975 millió Ft, a 2009. évben 1100 millió Ft volt.

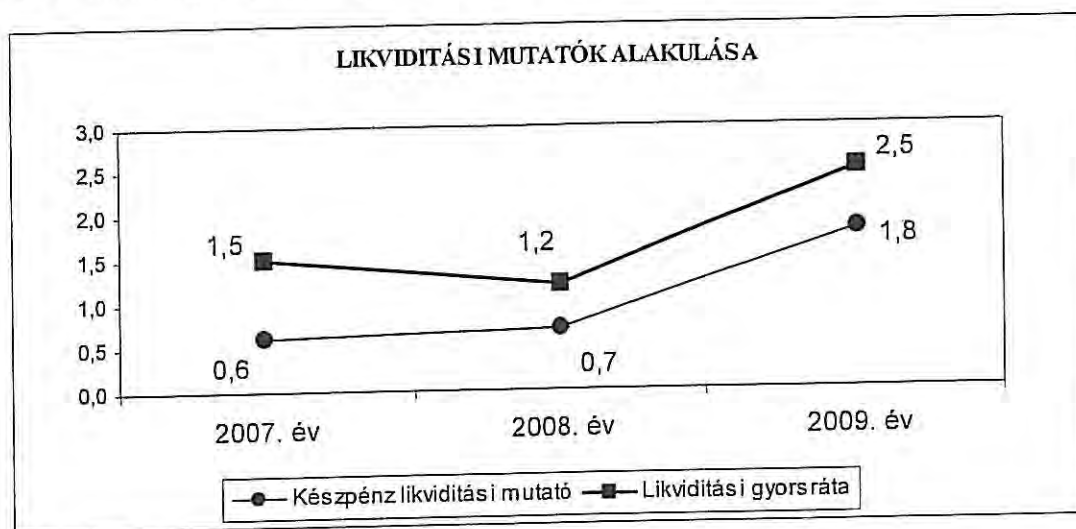
<sup>24</sup> A számviteli nyilvántartás és az ingatlanvagyon-kataszteri nyilvántartás 2009. évi egyeztetése során elszámolt 1609 millió Ft értékhelyesbítés hatásának kiszűrésével számított érték.

kent a hosszú és rövid lejáratú fizetési kötelezettségek év végi állománya. A 2009. évben hozott hitelfelvételi döntések, illetve megkötött hitelszerződések alapján tervezett hosszú lejáratú hitelfelvételek várhatóan kedvezőtlenül módosítják az eladósodás csökkenésének tendenciáját;

- az esedékességi aránymutató folyamatos növekedése (a 2007. év végi 21,9%-ról 2009. év végére 29,0%-ra emelkedett) jelzi, hogy a rövid távon teljesítendő fizetési kötelezettségek (fejlesztési hitelek következő évet terhelő törlesztő részletének állománya, valamint a szállítói kötelezettségek állománya) növekedési üteme meghaladta az összes fizetési kötelezettség növekedési arányát, erősödött, fokozódott a rövid távon teljesítendő kötelezettségek fizetőképességre gyakorolt hatása;
- az adósságszolgálati ráta 2007. évi 6,0-ról 2009. évi 12,5-re történt növekedése jelzi, hogy az Önkormányzat saját bevételeinek mind nagyobb hányadát kénytelen a korábban felvett hitelei kamatainak fizetésére, illetve törlesztésére felhasználni.

Az eladósodási mutató 2007-2009 közötti csökkenése miatt az esedékességi aránymutató és az adósságszolgálati ráta emelkedése ellenére az Önkormányzat **pénzügyi helyzete eladósodási szempontból nem változott.**

Az Önkormányzat fizetőképességének alakulását a következő ábra szemlélteti:



A **készpénz likviditási mutató**<sup>25</sup> 2007-2009 közötti folyamatos növekedése az Önkormányzat fizetőképességének az erősödését jelezte, mert a pénzeszközök év végi állománya nagyobb arányban növekedett, mint a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek értéke, így a 2009. évben a pénzeszközök év végi állománya a 2007-2008. évekkal ellentétben már fedezetet biztosított a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek pénzügyi rendezésére.

<sup>25</sup> A készpénz likviditási mutató kifejezi, hogy a pénzeszközök év végi állománya milyen arányban nyújt fedezetet a rövid lejáratú fizetési kötelezettségekre.



A pénzeszközök és a követelések együttesen<sup>26</sup> a 2007-2009. közötti években fedezetet biztosítottak a rövid lejáratú kötelezettségek pénzügyi teljesítésére. A **likviditási gyorsráta**<sup>27</sup> előző évhez viszonyított 2008. évi 0,3 százalékpontos csökkenése az Önkormányzat fizetőképességének a gyengülését jelezte, azonban a mutató 2009. év végén az előző év végi mutató kétszeresére növekedett a pénzeszközök év végi állományának 270,3%-os növekedése hatására.

A likviditási mutatók 2007-2009 közötti emelkedése jelzi, hogy az Önkormányzat **pénzügyi helyzete fizetőképességi szempontból ezen időszak alatt kedvezően változott.**

Az Önkormányzat **pénzügyi helyzete** azáltal, hogy eladósodási helyzete 2007-2009. évek között nem változott, fizetőképessége pedig kedvezően alakult, **összességében kedvezően változott.**

## 2. AZ ÖNKORMÁNYZAT FELKÉSZÜLTISÉGE AZ EURÓPAI UNIÓS FORRÁSOK IGÉNYLÉSÉRE, FELHASZNÁLÁSÁRA, A TÁMOGATOTT CÉLKITŰZÉS MEGVALÓSÍTÁSÁRA, MŰKÖDTETÉSÉRE, VALAMINT AZ ELEKTRONIKUS KÖZSZOLGÁLTATÁSI FELADATOK ELLÁTÁSÁRA

### 2.1. Az európai uniós források igénybevételére, felhasználására, a támogatott célkitűzés megvalósítására, működtetésére történt felkészülés szabályozottságának, szervezettségének, valamint egy támogatási szerződésben foglalt célkitűzés megvalósításának, működtetésének eredményessége

#### 2.1.1. Az európai uniós forrásokra történő pályázatok benyújtására vonatkozó döntések összhangja fejlesztési célkitűzésekkel

Az Önkormányzat **fejlesztési célkitűzéseit** a Településfejlesztési programban a 2006-2012. évekre, a gazdasági programban (ciklusprogram) a 2007-2010. évekre, és az Integrált Városfejlesztési Stratégiában a 2008-2013. évekre határozta meg, amelyekben figyelembe vették a megvalósítás lehetséges pénzügyi forrásait, köztük az európai uniós támogatásokat is. Az Önkormányzat által a 2007-2009. években európai uniós forrásokra benyújtott pályázatainak fejlesztési célkitűzései kapcsolódtak az Önkormányzat által meghatározott fejlesztési célkitűzésekhez.

<sup>26</sup> Az Önkormányzat a 2007-2009. közötti években forgatási célú, hitelviszonyt megtestesítő értékpapírokkal nem rendelkezett.

<sup>27</sup> A likviditási gyorsráta mutatja, hogy a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek kiegyenlítéséhez a pénzeszközökön túl bevonható követelések, forgatási célú értékpapírok milyen arányban nyújtanak fedezetet.

Az Önkormányzat európai uniós forrásokra 20 pályázatot nyújtott be a 2007-2009. évek között, valamint egy intézménye társpályázóként vett részt egy pályázatban. A benyújtott pályázatokat a számvevői jelentéshez csatolt 4., 4/a. és 4/b. számú mellékletek mutatják be.

A 2007-2009 között **európai uniós forrásokra benyújtott 21 pályázat** megvalósításának tervezett összes költsége 11 923,8 millió Ft volt, amelyek finanszírozását 80,9%-ban európai uniós és hazai támogatásból<sup>28</sup>, 7,7%-ban hiteltől, 0,6%-ban egyéb (egyházaktól átvett pénzeszköz) forrásból, valamint 10,8%-ban saját forrásból tervezték. Kilenc pályázat pozitív elbírálásban részesült, amelyből hat projekt – támogatási szerződéseinek összesített adatai szerinti – 6871,6 millió Ft tervezett kiadását 85%-ban európai uniós és hazai támogatás, 1,5%-ban hitel és 13,5%-ban saját forrás finanszírozta. Három pályázat esetében a szerződés megkötése folyamatban van, amely projektek tervezett költsége összesen 3021,8 millió Ft, a finanszírozása 69,1%-ban európai uniós és hazai támogatás, 27,2%-ban hitel, 2,3%-ban egyéb forrás (átvett pénzeszköz) és 1,4%-ban saját forrás. 12 pályázat – amelyeknek a tervezett költsége 2030,4 millió Ft, a tervezett finanszírozása 84,5% európai uniós és hazai támogatás, valamint 15,5%-ban saját forrás volt – elutasításra került, ebből hét forráshiány, egy formai hiba miatt, illetve négy, mert nem felelt meg a pályázati követelményeknek. Az Önkormányzat nem vont vissza pályázatot.

Az európai uniós támogatásban részesülő feladatokat, azok költségvetési bevételi és kiadási előirányzatát az Önkormányzat 2008-2010. évi költségvetési rendeleteiben<sup>29</sup> tervezte, az Áht-ban foglaltak szerint a kiadásokat és bevételeket a támogatási szerződések szerinti ütemezésben, az Ámr.<sub>1</sub>, illetve az Ámr.<sub>2</sub> előírása alapján az európai uniós támogatással megvalósuló felhalmozási kiadásokat feladatonként, valamint elkülönítetten az európai uniós támogatással megvalósuló programok, projektek bevételi és kiadási előirányzatait. A többéves kihatással járó feladatok előirányzatait éves bontásban az Ámr.<sub>1</sub>-ben foglaltak ellenére a 2008-2009. években nem mutatták be a költségvetések előterjesztésekor, azt csak a 2010. évben csatolták a költségvetési rendelettervezet előterjesztéséhez.

A 2007-2009 között benyújtott és támogatásban részesült projektek még nem fejeződtek be, 2010. március közepén küldték meg kettő projekt<sup>30</sup> lezárásának megkezdéseként a zárójelentéseket a közreműködő szervezet részére.

<sup>28</sup> Az Önkormányzat számára nem ismert a támogatások összege megbontva, vagy annak megoszlása európai uniós és hazai központi költségvetésből származó forrásra.

<sup>29</sup> A 2007. évi költségvetésben is szerepelt kettő európai uniós támogatással megvalósuló feladat, de azok korábbi években elbírált projektek voltak.

<sup>30</sup> Az ÁROP-3.A.1/A-2008-0011 Nagykőrös Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának szervezetfejlesztése, és a KMOP-2.3.1/C-08-2009-0017 Nagykőrös vasútállomás előtti tér rendezése projektek.

### 2.1.2. **Az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés, valamint az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztés lebonyolításának belső rendje, a végrehajtás és az ellenőrzés szervezettsége**

A Polgármesteri hivatalon belül 2007. január 1-től a VÜI feladatkörébe tartoznak<sup>31</sup> a pályázatokkal kapcsolatos feladatok. A pályázatokkal (európai uniós forrásokra vonatkozó pályázatokkal) összefüggésben a pályázatfigyelési, a pályázatkészítési, a pályázat lebonyolítási feladatok ellátásának módjára nem készítettek részletes, önálló szabályozást, nem határozták meg az önkormányzati szintű pályázatkoordinálás feladatait és felelősét, valamint nem írták elő a pályázatok nyilvántartásának kötelezettségét és módját, nem szabályozták a pályázatfigyelést végzők és a döntési, illetve döntés-előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információ-szolgáltatási kötelezettség teljesítésének rendjét.

A **pályázatfigyelés személyi és szervezeti feltételeit** a Polgármesteri hivatalban **kialakították**, a pályázatfigyelés a VÜI feladatkörébe tartozott a Polgármesteri hivatal ügyrendje szerint, abba külső személyt, szervezetet nem vontak be.

A **Polgármesteri hivatalban a pályázatkészítés személyi, szervezeti feltételeit kialakították**, továbbá 10 pályázat kidolgozásához **külső szervezetet is igénybe vettek**. A feladatok VÜI köztisztviselőinek munkaköri leírásában szerepeltek. A külső szervezetekkel kötött megállapodásokban előírták a pályázat tartalmi és formai követelményeinek biztosítására vonatkozó felelősséget, egy esetben<sup>32</sup> a külső szervezet szerződés szerinti felelőssége a pályázat tartalmi követelményeinek biztosítására nem terjed ki. A pályázat céljának (számszerűsíthető eredményének, indikátoroknak) egyértelmű meghatározására vonatkozóan nem volt felelőssége a külső szervezeteknek, mivel az nem az ő feladatuk volt, hanem az a Polgármesteri hivatal feladatkörébe tartozott.

Az európai uniós támogatással megvalósított **fejlesztési feladatok lebonyolításának szervezeti, személyi feltételeit a Polgármesteri hivatalon belül kialakították**. A feladatok VÜI köztisztviselőinek munkaköri leírásában, illetve jegyző és a VÜI irodavezető által kiadott utasításban szerepeltek. Emellett a közbeszerzési eljárások lebonyolításához külső szervezeteket is igénybe vettek, továbbá négy projekt esetében külső projektmenedzsert alkalmaztak, illetve egy projektnél<sup>33</sup> projekt menedzsmet szervezetet hoztak létre. A külső szervezetekkel kötött megállapodásokban előírták a célkitűzés megvalósításának kötelezettségét, a kapcsolattartás rendjét és a személyre szóló felelőssé-

<sup>31</sup> A pályázatokkal, pályázattal kapcsolatos feladatok ellátására a Polgármesteri hivatalban a 2004. évben létrehozták a Pályázati, Beruházási és Közbeszerzési Irodát, amely iroda a Polgármesteri hivatal 2007. január 1-i szervezeti rendjének változaskor megszűnt, a pályázatokkal kapcsolatos feladatok az új irodához, a VÜI-hez kerültek.

<sup>32</sup> Az „ÁROP-3.A.1./A-2007 Polgármesteri Hivatalok szervezetfejlesztése” megnevezésű program keretében benyújtott pályázat készítésére kötött szerződésben.

<sup>33</sup> KEOP 1.2.0/2F/09-2009-0015 Nagykőrös város szennyvízkezelésének fejlesztése



gi szabályokat, de az ellenőrzés rendjét a megállapodásokban nem rögzítették, a projektmenedzseri feladatokat a külső szervezet a Polgármesteri hivatal érintett dolgozóinak folyamatos felügyelete mellett látta el, mivel valamennyi támogatásban részesült projekt lebonyolításának, ezen belül az ellenőrzésének a jegyző és a VÜI vezetője által meghatározott, írásban kijelölt köztisztviselő felelősei vannak.

A belső ellenőrzési feladatokat megalapozó kockázatelemzés nem terjedt ki az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatokra.

### **2.1.3. Egy támogatási szerződésben foglalt célkitűzés megvalósítása, működtetése**

Az Önkormányzat a 2005. évben nyert támogatást az AVOP program „*Kimondottan mezőgazdasági és erdészeti célokat szolgáló szám nélküli (csak helyrajzi számmal ellátott) külterületi utak és a hozzájuk kapcsolódó létesítmények építése, felújítása*” pályázaton és kötötte meg a támogatási szerződést az AVOP-3.2.21.-2004-11-0006/0.3 Nagykőrös, Ménesi út szilárd útburkolattal való ellátása projekt megvalósítására. A támogatási szerződésben előírt célkitűzést a szerződésben foglaltak szerint valósították meg, a meghatározott helyrajzi számú külterületi útszakaszokat 1770 m hosszán szilárd burkolattal látták el. A projekt tervezett befejezésének időpontját a közbeszerzési eljárás elhúzódása miatt két hónappal meghosszabbították. A módosított határidőre a beruházás befejeződött.

A projekt támogatási szerződésében meghatározott 55,7 millió Ft tervezett kiadási összege a közbeszerzési eljárás eredményeként 49,5 millió Ft-ra módosult, amelyből a projekt terhére elszámolható tervezett kiadás – az európai uniós és hazai támogatás elszámolásának alapja – 48,9 millió Ft<sup>34</sup> volt. A projektet a módosult tervezett kiadási összegben valósították meg, amelyhez a 2006 decemberében készült zárójelentés elfogadását követően 27,5 millió Ft európai uniós és 9,2 millió Ft hazai központi költségvetésből származó támogatást kaptak a 2007. évben. A projekt lezárásaként a zárójelentést a szerződésben meghatározott határidőn belül készítették el.

A belső ellenőrzés nem vizsgálta a célkitűzés megvalósítását. A közreműködő szervezet a zárójelentés elkészítése után helyszíni ellenőrzés keretében ellenőrizte a támogatott célkitűzés megvalósítását, szabálytalanságra vonatkozó, intézkedést igénylő megállapítást nem tett.

Az Önkormányzat a 2007. évtől gondoskodik az éves költségvetésében meghatározott előirányzat terhére – az általa alapított gazdasági társasága útján – a külterületi út fenntartásáról, és szükség szerint a hó eltakarításáról. Az Önkormányzat a támogatási szerződésben ötéves (2011-ig tartó) fenntartási kötelezettséget vállalt, annak kiadását nem határozták meg a szerződésben.

---

<sup>34</sup> A támogatások alapjául el nem számolható kiadások voltak a közbeszerzési eljárás kiadásai.



Az **Önkormányzat** a 2007-2009. években a szabályozottság és szervezettség terén **összességében** annak ellenére **nem készült fel eredményesen az európai uniós források igénybevételére** és a várható támogatások felhasználására, hogy a benyújtott pályázatokban szereplő célok kapcsolódtak a gazdasági programban és fejlesztési koncepciókban foglalt fejlesztési célkitűzésekhez, biztosították a pályázatfigyelés, pályázatkészítés és a fejlesztési feladat lebonyolításának személyi, szervezeti feltételeit, a külső szervezetekkel kötött szerződésekben meghatározták a pályázatkészítést végző felelősségét a pályázat tartalmi és formai követelményeinek biztosítására, előírták a fejlesztési feladat lebonyolítását végző köztisztviselő számára az ellenőrzési kötelezettségeket, valamint a támogatási szerződésben rögzített határidőn belül megvalósították a fejlesztés célkitűzését. Azonban nem szabályozták a pályázatfigyelést végző, illetve a döntési jogkörrel rendelkezők közti információszolgáltatás kötelezettségét, valamint a belső ellenőrzési stratégiát megalapozó kockázatelemzés nem terjedt ki az európai uniós forrással megvalósuló feladatokra.

## 2.2. Az elektronikus közszolgáltatás feltételeinek kialakítása

Az **Önkormányzat** 2009 májusától rendelkezett a jegyző által kiadott<sup>35</sup> 2009-2014. évekre szóló **informatikai stratégiával**, amely tartalmazta a helyzet-elemzést, **meghatározta a** rövid és közép távú **célkitűzéseket**, valamint a távlati elképzeléseket. Rövid távú célkitűzésként az e-közszolgáltatás 1. és 2. szintjének teljessé tételét, közép távú célkitűzésként az e-közszolgáltatás 3. szintjének elérését, és távlati célként a teljes elektronikus ügyintézés (az e-szolgáltatás 4. szintje) megteremtését határozták meg.

Az **Önkormányzat** az informatikai feladatellátás továbbfejlesztését is magában foglaló **európai uniós pályázatot** nyújtott be a 2008. évben az „ÁROP-3.A.1./A-2007 Polgármesteri Hivatalok szervezetfejlesztése” megnevezésű program keretében. A program keretében az „ÁROP-3.A.1./A-2008-0011. Nagykőrös Város Önkormányzat Polgármesteri hivatalának szervezetfejlesztése” projekt támogatásban részesült, és 2009. februárban írták alá a támogatási szerződést. A projekt keretében az informatikai feladatellátást érintően programokat vásárolhattak és a dolgozók továbbképzéseken vehettek részt. A projekt fizikai megvalósítása<sup>36</sup> 2009 decemberéig megtörtént, a lezárása és pénzügyi elszámolása folyamatban van.

Az **Önkormányzat**nál az e-közszolgáltatási feladat ellátásának személyi, szervezeti feltételeit a Polgármesteri hivatalon belül biztosították. Az e-közszolgáltatást az **Önkormányzat** külső szolgáltató által biztosított, vásárolt számítógépes informatikai rendszerrel, nem ASP rendszert igénybe véve, és vásárolt programot működtetve végezte.

<sup>35</sup> Az **Önkormányzat** Rövid és Közép távú Informatikai Stratégiáját 2009. május 16-án adta ki a jegyző.

<sup>36</sup> A projekt zárójelentését 2010 márciusában, a helyszíni ellenőrzés időszakában, készítették el.

Az Önkormányzat a Ket. 160. § (1) bekezdése, illetve a 2009. október 1-től hatályos 28/B. § (2) bekezdése alapján a hatósági ügyek elektronikus ügyintézését nem zárta ki.

Az Önkormányzatnál működtettek e-közigazgatási feladatokat ellátó informatikai rendszert, tájékoztatást adtak az adott ügygel kapcsolatos teendőkről és a szükséges dokumentumokról (az e-közszolgáltatás 1. elektronikus szolgáltatási szintje), illetve az **ügyintézését 2., illetve 3. elektronikus szolgáltatási szinten valósították meg**. Az állampolgárok részére 1. elektronikus szolgáltatási szinten biztosították az elektronikus közigazgatási szolgáltatást a gépjárműadó, a helyi adó, az engedélyek ügyintézése terén, amely során a szükséges nyomtatványok is letölthetők az Önkormányzat honlapjáról, de elektronikusán nem tölthetők ki. Az egészségüggyel kapcsolatos szolgáltatásokat szintén 1. elektronikus szolgáltatási szinten biztosították, tájékoztatókat tettek közzé. A szociális juttatások, támogatások kifizetései kapcsán a 2. elektronikus szolgáltatási szinten történhet az ügyintézés. A vállalkozások részére az iparűzési és a gépjárműadóhoz kapcsolódó közigazgatási szolgáltatást 1. elektronikus szolgáltatási szinten, az engedélyek ügyintézését pedig 3. elektronikus szolgáltatási szinten biztosították. A teljes közvetlen, kétoldalú ügyintézés biztosításának akadálya, hogy nem állnak rendelkezésre a szükséges programok, illetve a fejlesztéshez szükséges pénzügyi források.

Az e-közigazgatási feladatokat ellátó informatikai rendszer ügyfelek általi igénybevételét (ügyfélforgalmat) nem kísérték figyelemmel az Önkormányzatnál, csak az ügyfelek általi látogatottságot mérték. Az informatikai rendszeren keresztül végzett ügyintézésnek, az egyes ügykörök igénybevételének tapasztalatait nem értékelték.

Az Önkormányzat a közérdekű adatok önkormányzati honlapon<sup>37</sup> történő közzétételének lehetőségét kialakították<sup>38</sup>, a **közérdekű adatok közzététele** során a 18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet előírásait betartva a közérdekű adatokra való hivatkozást az Önkormányzat honlapján a megnyitáskor megjelenő oldalon helyezték el, a jegyzék tagolása **az előírt szerkezetben történt**.

Az Önkormányzat a közérdekű gazdálkodási adatok meghatározott körének nyilvánosságát érintően a 200 ezer Ft-ot meg nem haladó nem normatív, céljellegű fejlesztési és működési támogatások közzétételének mellőzését nem tette lehetővé, illetve a nettó öt millió Ft-nál alacsonyabb összegű szerződések kötelező közzétételét előíró rendeletet nem alkotott.

A jegyző az Áht-ban foglaltak alapján **gondoskodott** az Önkormányzat által a 2009. évben nyújtott nem normatív, **céljellegű** működési és felhalmozási **támogatások**nál a kedvezményezettek nevének, a támogatás céljának, összegének, a támogatási program megvalósítási helyének **közzétételéről** az Önkormányzat honlapján. **Biztosította** az Önkormányzat pénzeszközei felhasználásáról

<sup>37</sup> <http://www.nagykoros.hu>

<sup>38</sup> Az Eisztv-ben előírtakat figyelembe véve a közérdekű adatok elektronikus úton történő közzétételére 2008. július 1-től kötelezett az Önkormányzat.

nálásával, a vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő – nettó öt millió Ft-ot elérő vagy azt meghaladó értékű – árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésre, vagyoneértékesítésre, vagyonhasznosításra, vagyon vagy vagyoni értékű jog átadására vonatkozó **szerződések** típusának, tárgyának, a szerződést kötő felek nevének, a szerződés értékének, határozott időre kötött szerződés időtartamának, és ezen adatok változásának **közzétételét** az Önkormányzat honlapján, eleget éve az Áht. előírásának.

A jegyző a Polgármesteri hivatal **2008. évi és 2009. évi költségvetési beszámolójának szöveges indoklását közzétette.**

### 3. A KÖLTSÉGVETÉSI GAZDÁLKODÁS BELSŐ KONTROLLJAI

#### 3.1. A költségvetés tervezés, a gazdálkodás és a zárszámadás készítés folyamatában végrehajtandó belső kontrollok kialakítása

A Polgármesteri hivatalban **a költségvetési tervezés és a zárszámadás készítési folyamat szabályozottsága összességében alacsony kockázatot jelentett** a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a jegyző a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer keretében szabályozta a költségvetés tervezés és a zárszámadás készítés rendjét, a pénzügyi irodavezető meghatározta az intézmények részére a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatos követelményeket, a jegyző elrendelte a költségvetési tervezéshez készített intézményi mutatószám felmérés adatai megalapozottságának ellenőrzését, a zárszámadás elkészítéséhez kapcsolódóan előírta az intézmények pénzmaradványa megállapítása szabályszerűségének, az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámolásokhoz közölt mutatószámok adatai megbízhatóságának, az intézményi számszaki beszámolóknak a Képviselő-testület által meghatározott adatszolgáltatással való összhangjának, valamint a saját bevételek előirányzatainak és a költségvetés megvalósítását szolgáló helyi rendeletek összhangjának ellenőrzését. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a jegyző nem írta elő annak ellenőrzését, hogy a Polgármesteri hivatal és az intézmények a költségvetési javaslatukat az Ámr., 26. §<sup>39</sup> előírásainak megfelelően dolgozták-e ki.

A gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a **folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályozottsága összességében alacsony kockázatot jelentett** a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a Polgármesteri hivatal rendelkezett SzMSz-szel, a gazdasági szervezet ügyrenddel, a jegyző a FEUVE keretében szabályozta a kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, utalványozás, érvényesítés rendjét, rendelkezett a szakmai teljesítésigazolás módjáról, kijelölte az annak végzését ellátó személyeket és írásban megbízta az érvényesítőt, valamint hatályos munkaköri leírással rendelkezett valamennyi pénzügyi-gazdasági, számviteli területen foglalkoztatott köztisztviselő. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy az ügyrend az előírások

<sup>39</sup> 2010. január 1-től az Ámr.<sub>2</sub> 28-30. §-a.



ellenére nem tartalmazta a vezetők és a szerv pénzügyi-gazdasági feladatainak ellátásáért felelős alkalmazottak feladat- és hatáskörét, felelősségi körét, a helyettesítés rendjét, a szervezeti egység költségvetési szervezeten belüli belső és azon kívüli külső kapcsolattartásának módját, szabályait, a jegyző az értékelési szabályzatban nem jelölte ki az értékelések ellenőrzéséért felelős munkaköröket, az érintett dolgozók munkaköri leírásában, továbbá nem szerepeltek értékelési és ellenőrzési feladatok, a jegyző nem készítette el az önköltségszámítás rendjére vonatkozó szabályzatot, valamint az ellenőrzési nyomvonal nem tartalmazta az egyes tevékenységek elvégzését igazoló dokumentumok megnevezését és feltehető helyét.

**A gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályozottsága javult** a 2005. évben végzett ÁSZ vizsgálat javaslatainak hasznosulása következtében, mivel a hivatali SzMSz-t, a Polgármesteri hivatal ügyrendjét, a dolgozók munkaköri leírásait, a leltározási és leltárkészítési szabályzatot kiegészítették a jogszabályban előírt követelményekkel és helyi sajátosságokkal. A jegyző a szakmai teljesítésigazolás módját meghatározta.

A Polgármesteri hivatal rendelkezett a jegyző által kiadott informatikai stratégiával és informatikai biztonsági szabályzattal és gondoskodtak azok megismertetéséről a pénzügyi-számviteli területen dolgozókkal. A pénzügy-számvitel által használt programok adatai informatikai hálózaton keresztül elérhetők, azonban integrált pénzügyi-számviteli informatikai rendszert nem vezettek be. A pénzügyi-számviteli tevékenységhez kapcsolódó **informatikai feladatok szabályozásának hiányosságai közepes kockázatot jelentettek** az informatikai feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a Polgármesteri hivatalban nem készítettek katasztrófa-elhárítási tervet, a hozzáférési jogosultságokra vonatkozó eljárásrend nem tartalmazott rendelkezést azok ellenőrzésére, nem szabályozták az informatikai fejlesztési és üzemeltetési feladatok szétválasztását, nem szabályozták a pénzügyi-számviteli programváltozások ellenőrzésére, tesztelésére és mentésére vonatkozó eljárásokat, azonban a kialakított belső kontrollok – végrehajtásuk esetén – a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtottak.

### **3.2. A belső kontrollok működtetése a költségvetés tervezés, a gazdálkodás, és a zárszámadás készítés folyamataiban**

A költségvetési tervezés és zárszámadás készítési folyamatban a működésbeli hibák megelőzésére, feltárására, kijavítására kialakított **belső kontrollok működésének megfelelése összességében kiváló volt**, mivel a Polgármesteri hivatalnál az előírásoknak megfelelően ellenőrizték az intézmények részére a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatban meghatározott követelmények teljesítését, a költségvetési tervezéshez készített intézményi mutatószám felmérés adatai megalapozottságát, a zárszámadás készítéséhez kapcsolódóan meggyőződtek az intézményi pénzmaradvány megállapításának szabályszerűségéről, az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közölt mutatószámok adatainak megbízhatóságáról, a saját bevételek előirányzatainak és a költségvetés megalapozását szolgáló helyi rendeletek összhangjáról. Annak ellenére összességében kiváló



volt a kontrollok működésének megfelelősége, hogy nem ellenőrizték a Polgármesteri hivatal és az intézmények javasolt előirányzatai megalapozottságát, valamint hogy a Polgármesteri hivatal és az intézmények a költségvetési javaslatukat az Ámr., 26. §<sup>40</sup> előírásainak megfelelően dolgozták-e ki.

A Polgármesteri hivatal a működési célú pénzeszköz átadások államháztartáson kívülre teljesített kiadásainak fedezetére a 2009. évi elemi költségvetésben 64,1 millió Ft eredeti előirányzatot tervezett, amely összeg az év közbeni módosítások következtében 71,7 millió Ft-ra nőtt, a 2009. évi teljesítés 45,7 millió Ft volt. Az eredeti előirányzat 81,8%-ot, a módosított 73,6%-ot, a teljesítés 67,6%-ot képviselt az államháztartáson kívüli pénzeszköz átadásokból. A 2010. évi elemi költségvetésben tervezett 45,2 millió Ft működési célú pénzeszköz átadás előirányzat az államháztartáson kívüli pénzeszköz átadások előirányzatának 79,4%-a volt. A Polgármesteri hivatal a felhalmozási célú pénzeszköz átadások államháztartáson kívülre teljesített kiadásainak fedezetére a 2009. évi elemi költségvetésben 14,2 millió Ft eredeti előirányzatot tervezett, amely összeg az év közbeni módosítások következtében 25,6 millió Ft-ra nőtt, a 2009. évi teljesítés 21,9 millió Ft volt. Az eredeti előirányzat 18,2%-ot, a módosított 26,4%-ot, a teljesítés 32,4%-ot képviselt az államháztartáson kívüli pénzeszköz átadásokból, míg a 2010. évi elemi költségvetésben tervezett 11,7 millió Ft 20,6%-ot tett ki. Az előirányzatok felhasználására vonatkozó megállapodásokban, támogatási szerződésekben<sup>41</sup> meghatározott cél összhangban volt az önkormányzati feladatokkal.

A Polgármesteri hivatalban a 2009. évben a működési és a felhalmozási célú **pénzeszköz átadások államháztartáson kívülre teljesített kifizetései során a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megfelelősége kiváló volt**, mert a szakmai teljesítés igazolására a jegyző által kijelölt személyek a kiadások jogosultságának,összszerszerűségének ellenőrzését, a gazdálkodási jogkörök szabályzatában előírt módon elvégezték, igazolták. Az utalványok ellenjegyzője a gazdálkodásra vonatkozó szabályok érvényesüléséről, továbbá a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés megtörténtéről meggyőződött.

A Polgármesteri hivatal az állományba nem tartozók megbízási díj kifizetéseivel kapcsolatos kiadások fedezetére a 2009. évi elemi költségvetésben 59,4 millió Ft eredeti előirányzatot határozott meg, amely összeg az év közbeni módosítások következtében 63,9 millió Ft-ra növekedett, a 2009. évi teljesítés összege 60,8 millió Ft volt. Az eredeti előirányzat 19,9%-ot, a módosított előirányzat 20,9%-ot, míg a teljesítés 21,3%-ot képviselt a személyi juttatásokból. A 2010. évi elemi költségvetésben 59,4 millió Ft eredeti előirányzatot terveztek, a személyi juttatások 16,5%-át. Az előirányzatok felhasználása során a szerződésekben

<sup>40</sup> 2010. január 1-től az Ámr., 28-30. §-a.

<sup>41</sup> A megfelelőségi teszt elvégzése során ellenőrzött államháztartáson kívülre teljesített működési célú pénzeszközátadások családi, diák sportnap, ismeretterjesztő és egyéb rendezvényszervezésre, hulladék elszállítási díjtámogatásra, ösztöndíj és versenyztetés támogatására, míg az államháztartáson kívülre teljesített felhalmozási célú pénzeszközátadások ivóvíz és szennyvíz bekötésekre, épített örökség védelemre, házi vízmű kialakításra és bemutató kiadvány kiadásának támogatására irányultak.

meghatározott kifizetések<sup>42</sup> összhangban voltak a Polgármesteri hivatal által ellátott feladatokkal.

A Polgármesteri hivatalban a 2009. évben **az állományba nem tartozók megbízási díjai kifizetése során a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megfelelése kiváló volt**, mivel a szakmai teljesítés igazolására a jegyző által kijelölt személyek a kiadások jogosultságának,összszerszerűségének ellenőrzését, valamint a szerződések teljesítését a gazdálkodási jogkörök szabályzatában előírt módon elvégezték, igazolták. Az utalványok ellenjegyzője a gazdálkodásra vonatkozó szabályok érvényesüléséről, továbbá a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés megtörténtéről meggyőződött.

A Polgármesteri hivatal a 2009. évi elemi költségvetésében a külső szolgáltatók által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatásokkal kapcsolatos kiadások fedezetére 34,7 millió Ft eredeti előirányzatot tervezett, amely összeget 28,3 millió Ft-ra csökkentettek, a 2009. évi teljesítés 26,4 millió Ft volt. Az eredeti előirányzat 10,3%-os és a módosított előirányzat 6,5%-os, a teljesítés 7,3%-os részarányt képviselt a dologi kiadásokból. A 2010. évi elemi költségvetésben 28,2 millió Ft eredeti előirányzatot terveztek, ami a dologi kiadások 7,6%-át képezte. Az előirányzatok felhasználása során a megrendelésekben, szerződésekben meghatározott munkák<sup>43</sup> összhangban voltak a Polgármesteri hivatal által ellátott feladatokkal.

A Polgármesteri hivatalban a 2009. évben a külső szolgáltatók által végzett **karbantartási, kisjavítási feladatokkal kapcsolatos kifizetések során a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megfelelése kiváló volt**, mivel a szakmai teljesítés igazolására a jegyző által kijelölt személyek a szerződésekben, megrendelésekben meghatározott feladatok, célok teljesítésének, a kiadások jogosultságának,összszerszerűségének ellenőrzését a gazdálkodási jogkörök szabályzatában előírt módon elvégezték. Az utalványok ellenjegyzője a gazdálkodásra vonatkozó szabályok érvényesüléséről, továbbá a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés megtörténtéről meggyőződött.

A Polgármesteri hivatalban a 2009. évben az államháztartáson kívülre történő működési és felhalmozási célú pénzeszköz átadásokkal, az állományba nem tartozók megbízási díjaival, valamint a külső szolgáltatók által végzett karbantartással, kisjavítással kapcsolatos kifizetések során **a belső kontrollok működésének megfelelése kiváló volt**, mivel a szakmai teljesítésigazolásra a jegyző által kijelölt személyek a gazdálkodási jogkörök szabályzatban előírt

<sup>42</sup> Az állományba nem tartozók megbízási díj kifizetése a nagykörösi állat- és kirakodóvásár különböző feladatainak elvégzésével és az európai parlamenti választásokkal voltak kapcsolatosak.

<sup>43</sup> A megfeleléségi teszt elvégzése során tételesen ellenőrzött külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási munkákra teljesített kifizetések székjavításra, fénymásoló, irattároló, gázjelző rendszer, csapadék csatorna és lakás karbantartására, gépjármű szervizelésre, vízellátó rendszer karbantartására, aszfalt utak burkolatának kijavítására irányultak.

módon ellenőrizték, szakmailag igazolták a kifizetések jogosultságát, összegszerűségét és a szerződések megrendelések, megállapodások teljesítését, valamint az utalványok ellenjegyzője a gazdálkodásra vonatkozó szabályok érvényesüléséről, tovább a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés megtörténtéről meggyőződött.

A Polgármesteri hivatalban a 2009. évben a pénzügyi-számviteli tevékenységhez kapcsolódó informatikai feladatoknál a kialakított belső kontrollok működésének megfelelősége jó volt, mivel biztosították a hozzáférési jogosultságra vonatkozó nyilvántartás teljes körűségét és naprakészségét, betartották a jelzavak kezelésére előírt szabályokat, biztosították a merevlemezre történő mentéseket, azonban nem biztosították a hozzáférési jogosultságok ellenőrizhetőségét, valamint nem dokumentálták a pénzügyi-számviteli program elemeire vonatkozó változáskezelési eljárásokat, nem ellenőrizték a pénzügyi és számviteli adatok teljes körű helyreállíthatóságát az elmentett állományokból.

### 3.3. A belső ellenőrzési kötelezettség teljesítése

A Képviselő-testület a belső ellenőrzés ellátásának módját az Ötv. 92. § (8) bekezdésében előírtaknak megfelelően a Polgármesteri hivatal által történő ellátással határozta meg, amelyet az Önkormányzat határozatban<sup>44</sup> illetve, 2009. szeptember 23-tól a hivatali SzMSz-ben<sup>45</sup> rögzítettek, a funkcionális függetlenséget biztosították. Emellett az Önkormányzat szerződést kötött külső szakértő céggel a belső ellenőrzési feladatok ellátására. A 2009. évben a belső ellenőrzésre kötött szerződést nem megfelelő feladat ellátás miatt, megszüntették, majd egy másik gazdasági társasággal kötöttek szerződést.

**A belső ellenőrzés szervezeti kereteinek kialakítása és szabályozása** a belső ellenőrzési feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában **összességében alacsony kockázatot jelentett**, mivel meghatározták a belső ellenőrzési vezető feladatait, személyét, a belső ellenőrzési kézikönyvet a jegyző hagyta jóvá, a belső ellenőrzés rendelkezett stratégiai ellenőrzési tervvel, amely kockázat elemzésen alapult és a 2008., 2009. évi ellenőrzési terveket<sup>46</sup> a Képviselő-testület hagyta jóvá. A **belső ellenőrzési kézikönyv**, illetve az ellenőrzések lefolytatásához készített **ellenőrzési programok tartalma megfelelő** volt. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy az ellenőrzési célkitűzéseket megalapozó kockázatelemzés nem terjedt ki az európai uniós forrásból megvalósított feladatok végrehajtására, a közbeszerzési eljárások lebonyolítására, az Önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt működő gazdasági társaság működésére, illetve a kedvezményezett szervezetknél az Önkormányzat költségvetéséből céljelleggel nyújtott támogatások rendeltetésszerű felhasználására.

<sup>44</sup> 184/2007. (X.25.) számú határozat.

<sup>45</sup> A hivatali SzMSz III. fejezet. 6. § (1) bekezdés b) pontjában határozták meg, hogy közvetlenül a jegyző irányítása alá tartozik a belső ellenőr.

<sup>46</sup> A 2009. évi ellenőrzési tervet a Képviselő-testület 200/2008. (XI. 27.) számú határozattal, a 2010. évi ellenőrzési tervet a 180/2009. (X. 29.) számú határozattal fogadta el.



A Képviselő-testület 156/2006 (X. 26.) számú határozatával hagyta jóvá a kockázatelemzés alapján készített stratégiai tervet. A stratégiai terv kockázatelemzése során a folyamatok jelentősége és kockázata szerinti mutatók átlaga alapján 12 intézményből nyolcat minősítettek magas kockázatúnak, amelyek ellenőrzését a következő évek 2007-2010 ellenőrzési terveiben tűzték ki célul. A Polgármesteri hivatalban kilenc területből három esetében volt magas a kockázat, amelyből a 2009. évben a normatív állami támogatásokat, a 2010. évben a piac-vásár tevékenység ellenőrzését tervezték. A helyi adó ellenőrzése a 2010. évi belső ellenőrzési tervben nem jelent meg.

A 2009. évben az éves ellenőrzési terv három intézményben a gazdálkodás átfogó vizsgálatát, két intézményben a gazdálkodás átfogó ellenőrzésének utóvizsgálatát, egy intézményben a költségvetés megalapozottságának ellenőrzését tartalmazta, a Polgármesteri hivatalban a normatív állami hozzájárulások ellenőrzését tervezték, amely érintette valamennyi intézményt is. A 2010. évre a Polgármesteri hivatalban egy rendszer és három szabályszerűségi ellenőrzést, az intézményeknél négy rendszer ellenőrzést terveztek. A 2009. és a 2010. évi ellenőrzési tervet nem módosították.

A 2009. évi ellenőrzési terv Polgármesteri hivatalt érintő ellenőrzései a normatív állami hozzájárulások elszámolására, az intézményeknél tervezett ellenőrzések egy általános iskolában a 2009. évi költségvetés megalapozottságának, három intézményben a gazdálkodásnak átfogó vizsgálatára és a zeneiskola és a kórház utóellenőrzésére terjedt ki.

A 2010. évi ellenőrzési terv Polgármesteri hivatalt érintő ellenőrzései a hivatásos tűzoltóság, a normatív állami hozzájárulások elszámolása, a kötelezettségvállalás, utalványozás, ellenjegyzés, és szakmai teljesítés igazolás rendje és a piac és vásár rendezési feladatok ellenőrzésére terjedt ki. Az intézményeknél tervezett ellenőrzések két általános iskola átfogó ellenőrzésére, valamint egy általános iskola és a kulturális központ utóellenőrzéseire terjedt ki.

**A belső ellenőrzés szervezeti kereteinek megfelelő, szabályszerű kialakítása és szabályozása javult** az ÁSZ előző átfogó vizsgálata során tett javaslatok hasznosulásával, mivel hivatali SzMSz-ben a jegyző közvetlen irányítása alá vonták a belső ellenőrt, és a Polgármesteri hivatal ügyrendjében meghatározták a belső ellenőr feladatait. A belső ellenőri üres álláshelyet a 2009. évben betöltötték<sup>47</sup>, emellett egy szakértő céget alkalmaztak a belső ellenőrzési feladatok ellátására. A 2009. évi belső ellenőrzési tervet kiegészítették az ellenőrizendő időszakkal és az ellenőrzés ütemezésével. Az elvégzett belső ellenőrzésekről nyilvántartást vezettek.

A Polgármesteri hivatalban a 2009. évben a **belső ellenőrzés működésénél a kialakított kontrollok megfelelősége kiváló volt**, mivel a belső ellenőrzés elvégzésének módja – belső ellenőr és külső szakértő cég alkalmazása – megfelelt a Ber-ben foglaltaknak, a tervezett ellenőrzéseket végrehajtották, az ellenőrzéseket a belső ellenőrzési vezető által jóváhagyott ellenőrzési program alapján hajtották végre, amelyekről jelentéseket készítettek.

<sup>47</sup> A belső ellenőrzés feladatát a 2009. évben egy köztisztviselővel látta el.



A 2009. évben soron kívül ellenőrzést nem végeztek, az éves belső ellenőrzési tervben foglalt feladatokat maradéktalanul végrehajtották, a 2010. évi ellenőrzéseket a tervnek megfelelően időarányosan teljesítették. A belső ellenőrzésekről készült jelentések megfeleltek a Ber-ben foglaltaknak. Az ellenőrzési jelentések értékelték a rendelkezésre álló információkat, tartalmaztak ajánlásokat, következtetéseket, javaslatokat. Az ellenőrzöttek öt esetben tettek észrevételt, amelyből kétféle jelentés esetében megalapozott volt az ellenőrzöttek észrevétele, és a szükséges módosításokat átvezették a jelentésekben. Az ellenőrzöttek által készített intézkedési tervek végrehajtásáról, a Polgármesteri hivatal és az intézmények gazdálkodásában feltárt hiányosságok megszüntetéséről a belső ellenőrzés az intézkedési terv végrehajtásáról szóló beszámolókon keresztül és utóellenőrzés keretében győződött meg. A belső ellenőrzési vezető az elvégzett ellenőrzésekről vezette a Ber-ben előírtak szerint a nyilvántartást.

A jegyző az Ámr.<sub>1</sub> 149. § (2) bekezdés c) pontjában<sup>48</sup> foglaltak alapján teljesítette az Ámr.<sub>1</sub> 23. számú mellékletében<sup>49</sup> rögzített formában a belső kontroll rendszerek működésére vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettségét. A **polgármester** a 2008. évi zárszámadási rendelettervezettel egyidejűleg az Ötv. 92. § (10) bekezdésében előírtak teljesítésére **a Képviselő-testület elé terjesztette** az Önkormányzat által alapított és felügyelt költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentései alapján összeállított 2008. évi összefoglaló ellenőrzési jelentést, melyet a Képviselő-testület határozatával<sup>50</sup> elfogadott.

#### 4. AZ ÁSZ KORÁBBI ELLENŐRZÉSI JAVASLATAI ALAPJÁN KÉSZÍTETT INTÉZKEDÉSI TERV VÉGREHAJTÁSA, HASZNOSÍTÁSA

##### 4.1. Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzése során tett javaslatok végrehajtására tervezett intézkedések megvalósítása

Az ÁSZ a 2005. évben végezte el az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzését, a jelentés 33 szabályszerűség és hét célszerűségi javaslatot tartalmazott. A Képviselő-testület a 2006. március 30-i ülésén tárgyalta meg az ÁSZ 2005. évi átfogó ellenőrzéséről készült előterjesztést, és a 62/2006. (III. 30.) számú határozatában kérte fel a Polgármesteri hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Az intézkedési tervben előírt határidőre az ÁSZ által tett javaslatok 67,5%-a megvalósult, 2,5%-a részben hasznosult, 30,0%-a nem teljesült. A szabályszerűségi javaslatok 60,6%-a realizálódott, 3,0%-a részben valósult meg, 36,4%-a nem hasznosult. A célszerűségi javaslatok 100,0%-a realizálódott.

<sup>48</sup> 2010. január 1-től az Ámr.<sub>2</sub> 217. § c) pontja tartalmazza az ezzel kapcsolatos előírást.

<sup>49</sup> 2010. január 1-től az Ámr.<sub>2</sub> 21. számú mellékletében.

<sup>50</sup> A Képviselő-testület a 58/2009. (IV. 30.) számú határozatával fogadta el.

A következő **szabályszerűségi javaslatokat valósították meg:**

- tájékoztatták a CKÖ elnökét az Önkormányzat 2007. évi költségvetési koncepciójának a kisebbségi önkormányzatra vonatkozó részéről;
- a Képviselő-testület határidőben, december 31-i hatállyal módosította az Önkormányzat 2006. évi költségvetési rendeletét;
- a hivatali SzMSz-ben rögzítették az alapító okiratot jóváhagyó képviselő-testületi döntés számát és keltét, a Polgármesteri hivatal ügyrendjében és a hivatali SzMSz-ben is feltüntették a Polgármesteri hivatal költségvetésének végrehajtására szolgáló számlaszámot; a számlarendben meghatározták az analitikus nyilvántartások adataiból készített összesítő kimutatások elkészítésének határidejét; elkészítették a Polgármesteri hivatal ellenőrzési nyomvonalát; szabályozták az üzemeltetésre átadott eszközök leltározásának mennyiségi felvétellel történő elvégzését;
- a nem termékértékesítésből, szolgáltatásnyújtásból eredő pénzforgalmi bevételeknél és a segélyek kifizetésénél a bizonylatokon szerepelt az utalványozás, az utalványozás ellenjegyzése, az érvényesítés és a szakmai teljesítésigazolás elvégzésnek dokumentálása; a kötelezettségvállalások ellenjegyzését elvégezték;
- a beruházásokat a számlarendben foglaltaknak megfelelően felhalmozási kiadásként mutatták ki a számviteli nyilvántartásokban; az adótülfizetés miatti kötelezettséget egyéb rövidlejáratú kötelezettségként mutatták ki; az önkormányzati lakások lakbérbevételeinek és az önkormányzati egyéb helyiségek bérbeadásából származó bevétel teljes összegét, valamint ezen ingatlanok felújítására fordított összegeket a Polgármesteri hivatalnál elszámolták; a Gordius számviteli program által – a rögzített adatok alapján – készített kötelezettségvállalások nyilvántartásából megállapítható előirányzatokként a kötelezettségvállalás összege, valamint az utalványrendeletek tartalmazzák a kötelezettségvállalás sorszámát;
- az ingatlanokat, üzemeltetésre átadott eszközöket a 2006. évben mennyiségi-  
leg leltározták;
- a 2006. évi selejtezések során a megsemmisítésre vonatkozó döntést az arra jogosult hozta meg, a megsemmisítésről jegyzőkönyvet készítettek, és a selejtezési jegyzőkönyvet a selejtezési bizottság tagjai aláírták;
- a hivatali SzMSz-ben a jegyző irányítása alá tartozóan szerepel a belső ellenőr, a Polgármesteri hivatal ügyrendjében meghatározták a belső ellenőr feladatait; gondoskodtak a belső ellenőrzési létszámnak az ellátandó feladatok arányában történő meghatározásáról, mivel 2009. október hónaptól egy fő belső ellenőrt köztisztviselőként foglalkoztattak<sup>51</sup>, emellett egy szakértő céget alkalmaztak a belső ellenőrzési feladatok ellátására.; a 2009. évi belső ellenőrzési tervet kiegészítették az ellenőrizendő időszakkal és az ellenőrzés üteme-

---

<sup>51</sup> Ezt megelőzően a Polgármesteri hivatal három esetben írt ki belső ellenőri pályázatot, amely sikertelen volt.

zésével; a belső ellenőrzés 2008. évi működéséről szóló jelentést elkészítették és a költségvetési zárszámadás előterjesztésekor beterjesztették a Képviselő-testület számára; belső ellenőrzéshez kapcsolódó nyilvántartás vezetéséről gondoskodtak;

- a fogyatékos személyek jogainak és esélyegyenlőségének biztosítása érdekében a polgármester a beruházások, felújítások kivitelezése során a középületek akadálymentesítéséről gondoskodott.

**Részben hasznosítottak egy szabályszerűségi javaslatot,** a jegyző a 2007. évi zárszámadási rendelettervezet előkészítésekor gondoskodott arról, hogy a közvetett támogatásokat tartalmazó kimutatás a Képviselő-testület számára bemutatásra kerüljön, azonban a többéves kihatással járó döntések évenkénti bontásban történő bemutatása érdekében csak a 2009. évi zárszámadási rendelettervezet előkészítésekor – a helyszíni ellenőrzés időszakában – intézkedett a jegyző.

A következő **szabályszerűségi javaslatokat nem teljesítették:**

- a polgármester jegyzői előterjesztés hiányában az intézkedési tervben meghatározott 2006. május 31-i határidőt követően 2009 májusában kezdeményezte a költségvetési gazdálkodás jogszabályszerű kereteinek kialakításához – a jegyző által készített előterjesztés alapján – a Képviselő-testületnél, hogy rendeletben határozza meg az Áht. 118. §-a alapján a költségvetés és zárszámadás előterjesztésekor bemutatandó mérlegek, kimutatások tartalmát; a jegyző az intézkedési tervben lévő folyamatos határidő szerinti első előforduláskor nem, csak a 2009. évtől csatolta a költségvetési koncepció tervezetthez az Ámr.<sup>1</sup> 28. § (3) bekezdése alapján a CKÖ koncepció tervezetről szóló véleményét; az intézkedési tervben lévő folyamatos határidő szerinti első előforduláskor nem, csak a 2008. évtől biztosította az Áht. 54. §-ában előírtak figyelembe vételével, hogy a speciális célú támogatások között az egyes támogatási keretek esetében az „alap” megnevezést ne alkalmazzák; az intézkedési tervben lévő folyamatos határidő szerinti első előforduláskor nem, csak a 2010. évtől biztosította, hogy az Áht. 8/A. § (7) bekezdése alapján a költségvetési rendelettervezet költségvetési kiadása ne tartalmazzon finanszírozási célú kiadásokat; az intézkedési tervben lévő folyamatos határidő szerinti első előforduláskor nem, csak a 2008. évtől gondoskodott a költségvetés előterjesztésekor az Áht. 118. § (1) bekezdés 2. c) pontja szerint a közvetett támogatásokat tartalmazó kimutatás és szöveges indoklás bemutatásáról;
- a jegyző nem alakította ki a Htv. 140. §. (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat megsértve az önállóan gazdálkodó intézmények számviteli rendjét;
- a polgármester az intézkedési tervben meghatározott 2006. szeptember 30-i határidőt követő kezdeményezésére a Képviselő-testület a 30/2009. (XII. 18.) számú, az önkormányzatok tulajdonáról és az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló 19/1992. (XII. 10.) számú önkormányzati rendeletet módosító rendeletben határozta meg a követelésről történő lemondás módját és eseteit, valamint a polgármester az Áht. 108. § (2) bekezdését megsértve nem kezdeményezte az önkormányzati vagyon ingye-



nes átengedése eseteinek meghatározását<sup>52</sup>; az intézkedési tervben meghatározott 2006. május 31-i határidőt követően történt meg a lakások és helyiségek kezelésére kötött szerződés 9) pontja alapján annak felülvizsgálata, és 2006 decemberében írták alá a módosított szerződést;

- a jegyző az Áht. 18. §-ában előírtak szerint a zárszámadási rendelet költségvetési rendelettel összehasonlítható módon történő bemutatása érdekében az intézkedési tervben lévő folyamatos határidő szerinti első előforduláskor nem, csak a 2007. évi zárszámadási rendelettervezetben mutatta be a Polgármesteri hivatal és az önkormányzati intézmények esetében a kiemelt kiadási előirányzatokat (dologi kiadások, ellátottak pénzbeli juttatásai), illetve csak a 2008. évi zárszámadási rendelettervezet előkészítésekor gondoskodott az éves létszámkeret tényleges alakulásának önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervként bemutatásáról;
- a jegyző a kisebbségi önkormányzatra vonatkozóan a gazdálkodási jogkörök szabályzatát 2009. január 1-től egészítette ki a szakmai teljesítés igazolását végző személy kijelölésével, a szakmai teljesítés igazolásának módját a CKÖ-vel kötött megállapodásban a 2010. évben rögzítették<sup>53</sup>; mivel a feladat az intézkedési tervből kimaradt; a jegyző az intézkedési tervben meghatározott 2006. július 30-i határidőt követően CKÖ-vel kötött megállapodás 2010. évi felülvizsgálata során gondoskodott arról, hogy a CKÖ-vel kötött megállapodásban rögzítsék a kisebbségi önkormányzati határozatok Önkormányzat részére történő továbbításának határidejét; továbbá a Polgármesteri hivatal CKÖ munkáját segítő feladatait a 2006. évi határidő helyett a 2010. évben a 8/2010. (II. 26.) számú, az SZMSZ-t módosító rendelettel határozta meg a Képviselő-testület.

**A következő célszerűségi javaslatokat valósították meg:**

- a szakmai teljesítésigazolás módját a gazdálkodási jogkörök szabályzatában 2009. január 29-től meghatározták, az ellenjegyzési és érvényesítési feladatokkal kiegészítettek az érintett dolgozók munkaköri leírásait;
- ingatlan hasznosítási jogot biztosító 2006. évi döntés kapcsán és az aláírt szerződésben érvényesítették az Önkormányzat érdekeit; a leltározási és leltárkészítési szabályzatot 2009. január 29-től kiegészítették a kis értékű eszközök leltározásának szabályozásával, a leltár kiértékelésével, a záró jegyzőkönyv készítésével és a leltározás ellenőrzésére vonatkozó előírással; a pénztár és a pénzkezelési szabályzatot 2009. január 29-től kiegészítették a házipénztáron kívüli pénzkezelés szabályozásával és meghatározták a pénztárárás gyakoriságát; a főkönyvi könyvelés és az analitikus nyilvántartások közötti közvetlen adatátadás biztosítása érdekében a 2008. évtől a Gordius programot alkalmazták; a nagyobb nyilvánosság érdekében a szerződések

<sup>52</sup> A 2006-2009. években az Önkormányzat nem engedett át ingyenesen vagyont, illetve nem mondott le követelésről.

<sup>53</sup> A módosított megállapodást a CKÖ a 4/2010. (II.4.) számú határozatával, a Képviselő-testület 14/2010. (II.11.) számú határozatával fogadta el.



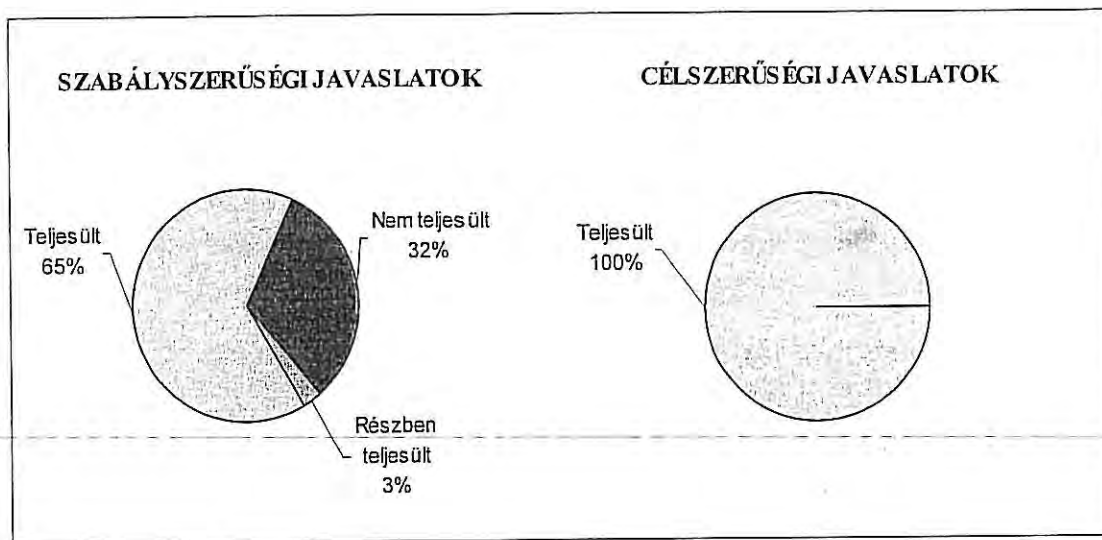
adataira vonatkozó közzétételi kötelezettségüknek az Önkormányzat honlapján tettek eleget.

#### 4.2. **A zárszámadáshoz kapcsolódó (állami hozzájárulások, támogatások igénylésének és felhasználásának ellenőrzése), valamint a további vizsgálatok esetében a megállapítások, javaslatok alapján tett intézkedések**


Az Önkormányzatnál az **ÁSZ** a 2005. évi átfogó ellenőrzésen túl **a 2006-2009. évek között egy** vizsgálatot végzett az Önkormányzatnál. A szilárd hulladékgazdálkodásra a Kohéziós Alapból és hazai forrásból nyújtott támogatások hasznosulásának 2008. évben végzett ellenőrzésekor az **ÁSZ** négy szabályszerűségi, és kettő célszerűségi, a munka színvonalának javítását célzó javaslatot tett. A polgármester az ellenőrzés megállapításairól és a készített intézkedési tervről tájékoztatta a Képviselő-testületet<sup>54</sup>. Az intézkedési terv alapján a polgármester és a jegyző intézkedett az abban meghatározott feladatok – a hulladékgazdálkodási terv végrehajtásáról beszámoló elkészítése, a közszolgáltatási díj számítására szolgáló kalkulációs séma és a díjszámítás módszertanának meghatározása, a közszolgáltatási szerződés felülvizsgálata és módosítása – végrehajtása érdekében. Levélben szólították fel az érintett gazdasági társaságot a szükséges teendőknek – beszámoló elkészítésére, illetve a szerződés-módosítás előkészítésére – az intézkedési tervben meghatározott határidőben történő megtételére. Egy szabályszerűségi javaslaton belül a díjszámítás módszertanának közzétételére tett javaslatra a helyszíni ellenőrzés időszakában intézkedett a jegyző, mivel a feladat az intézkedési tervből kimaradt.

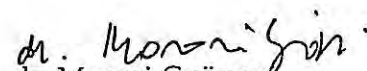
Az **ÁSZ által** az Önkormányzat gazdálkodásának 2005. évi átfogó ellenőrzése, valamint a 2006-2009. években végzett további ellenőrzések során tett szabályszerűségi és célszerűségi javaslatok – az intézkedési tervekben foglalt határidőre – összességében 72%-ban hasznosultak, 2%-ban részben teljesültek, 26%-ban nem valósultak meg. A Önkormányzatnál a 2005. év óta végzett **ÁSZ** ellenőrzések során tett javaslatok hasznosulásának megoszlását a következő ábra szemlélteti:


<sup>54</sup> A Képviselő-testület 12/2009. (II. 12.) számú határozatában fogadta el az előterjesztést, és az intézkedési tervet.



Budapest, 2010. május " 10. "

  
Bus András/Péter  
számvevő

  
dr. Marosi Gyöngyi  
tanácsadó

  
Szabó Tamás  
számvevő tanácsos

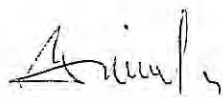
Melléklet: 9 db 16 lap

## ZÁRADÉK

A jelentés egy példányát átvettem. Tudomásul veszem, hogy az abban foglalt megállapításokra az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 25. § (1) bekezdése értelmében nyolc munkanapon belül észrevételt tehetek. Észrevételemet az Állami Számvevőszék Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság, Csecserits Imréné főcsoportfőnök-helyettes, vizsgálatvezetőnek címezve, (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.) a vizsgálatot végző csoport vezetője Szabó Tamás, számvevő-tanácsos részére (cím: 1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10., 1364 Budapest 4. Pf.: 54.) kell megküldenem.

Nagykőrös, 2010. május " 11. " "



  
Dr. Czira Szabolcs  
polgármester