

**NAGYKÖRÖS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT**

---

**Ügyiratszám:** 63- /2016.  
**Ügyintéző:** Aczél Zoltánné

---

**Tárgy:** Határozat**HATÁROZAT**

Nagykörös Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Nagykörös, külterület 0246/63. helyrajzi szám alatt felvett szántó művelési ágú földrészlet tulajdonjogának átruházása tárgyban **Kustár Tamás Balázsné /6000 Kecskemét, Vikár Béla u. 3./ elővásárlásra** jogosult által benyújtott kifogását

**elutasítja,**

és a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnökségének PE01-03954-2/2015. számú 2015. december 8. napján kelt állásfoglalását

**támogatja.**

A képviselő-testület döntésével szemben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100.§ (1) bekezdés f) pontja alapján fellebbezésnek helye nincs.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Törvényszék Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságának címzett (1146 Budapest, Hungária krt. 179-189.), a Nagyköroői Polgármesteri Hivatalhoz benyújtandó bírósági felülvizsgálatnak van helye. Az eljárás illetéke 30.000,- forint.

**INDOKOLÁS**

Kustár Tamás Balázsné 6000 Kecskemét, Vikár Béla utca 3. szám alatti lakos – elővásárlásra jogosult – elfogadó jognyilatkozatot tett a Nagykörös 0246/63 (külterület) helyrajzi számon nyilvántartott szántó művelési ágú földrészlet vonatkozásában a törvényes határidőn belül.

A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnökségének (továbbiakban: Kamara) helyi földbizottsági feladatkörben meghozott, 2015. december 8. napján kelt PE01-03954-2/2015. számú állásfoglalásában az elővásárlásra jogosult esetében a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés jóváhagyását nem támogatta az alábbi indokok alapján:

„A Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdés c) pont cc) alpontja különös értékelési szempontként nevesíti azt, hogy adás-vételi szerződés jóváhagyása esetén az adás-vételi szerződés szerinti vevő, illetve a jegyzék szerinti, az első helyen álló elővásárlásra jogosult, vagy ha több elővásárlásra jogosult áll az első helyen, akkor valamennyi első helyen álló elővásárlásra jogosult indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból szerezne meg a föld tulajdonjogát. A helyi földbizottságként eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdés szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy az értékelt személy

indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból szerezne meg a föld tulajdonjogát mivel az értékelt személy köztudomású tények és a helyi földbizottsági szerv legjobb ismeretei alapján a jelen földdel további olyan legelő területhez jut, amely állatlétszámaival nem áll arányban, úgy, hogy jelenlegi legeltethető földterületeinek mértéke sem indokolt, tekintettel állatlétszámaára.”

A mező-és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (továbbiakban: Fétv.) 103/A. § (1) bekezdése alapján Kustár Tamás Balázsné elővásárlásra jogosult jogi képviselő útján a fent nevezett állásfoglalással szemben rendelkezésére álló határidőn belül kifogással élt.

A kifogás hivatkozik a 0246/63 (külterület) helyrajzi számon nyilvántartott földrészlet művelési ágára, amely nem legelő, hanem szántó, a földrészlet megszerzésének célja ezáltal az állattartáshoz szükséges takarmány előállításának biztosítása, hivatkozik továbbá a téves állatlétszám megjelölésére, valamint arra, hogy a Nagykőrös külterület 0246/61. hrsz. és a 0246/62. hrsz. alatt felvett ingatlanok a tulajdonát képezik, tehát szomszédos ingatlanok, amely a földművelés szempontjából és az állattartó telep takarmány előállításának biztosítására szolgáló területek együttes művelésének célszerűségét támasztja alá.

A képviselő-testület a Kamara helyi földbizottsági feladatkörben kiadott állásfoglalását, valamint a fél által benyújtott kifogást megvizsgálta, és megállapította, hogy a Kamarai állásfoglalás indokolása részletes, konkrét jogszabályhely megjelölésére hivatkozással nem támogatja az elővásárlásra jogosultat, azonban nem okszerű, mivel a Nagykőrös 0246/63 (külterület) helyrajzi számon nyilvántartott földrészlet vonatkozásában a művelési ág megjelölése téves, azaz a szántó helyett legelő megszerzésére hivatkozik indokolásában.

A kifogás vizsgálata során megállapításra került, hogy a művelési ág vonatkozásában a megszerezni kívánt fentiekben hivatkozott földrészlet művelési ága szántó és nem legelő, az állatlétszám és a szomszédos földterületek tulajdonjogának vizsgálata nem tartozik jogszabályi felhatalmazás alapján a képviselő – testület hatáskörébe, a szerződés végleges jóváhagyásával a mezőgazdasági szakigazgatási szerv mérlegeli.

A fentiekre figyelemmel a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslat lehetőségéről való tájékoztatásra a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330.§ (2) bekezdése, valamint a Ket. 100.§ (2) bekezdés f) pontja alapján került sor.

A jogorvoslati eljárás illetékének mértéke az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény 43.§ (3) bekezdése alapján kerül megállapításra.

A Képviselő-testület hatásköre az Fétv. 103/A § (2) bekezdésén alapul.

Nagykőrös, 2016. ....

***Dr. Czira Szabolcs***  
***polgármester***

***Dr. Nyikos Sára***  
***címzetes főjegyző***