

NAGYKÖRÖS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT

Ügyiratszám: 3970- /2016.

Ügyintéző: Gutheil Andrea

Tárgy: Nagykörös 0446/21. hrsz.

számon nyilvántartott földrészlet
vonatkozásában benyújtott kifogás
elbírálása

HATÁROZAT

Nagykörös Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Nagykörös, külterület 0446/21 helyrajzi szám alatt felvett szántó művelési ágú földrészletek tulajdonjogának átruházása tárgyban **Kustár Tamás Balázsné** /6000 Kecskemét, Vikár Béla u. 3. szám alatti lakos/ **szereződés szerinti szerző fél jogi képviselője** által benyújtott kifogását

elutasítja,

és a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnökségének PE01-03115-15/2016. számú 2016. július 26. napján kelt állásfoglalását

támogatja.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Törvényszék Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságának címzett (1146 Budapest, Hungária krt. 179-189.), de Nagykörös Város Önkormányzat Polgármesteréhez benyújtandó bírósági felülvizsgálatnak van helye. Az eljárás illetéke 30.000,- forint.

INDOKOLÁS

Pető Judit Diána 1210 Budapest, Ady Endre út 74., Pető Szabolcs György 1210 Budapest, Ady Endre u. 74. részben tulajdonosok, Font Kálmán István és Font Kálmánné mindketten /holtig tartó haszonélvezeti jog jogosultjai/ 2750 Nagykörös, Ady Endre u. 22. szám alatti lakosok – együttesen eladók - és Kustár Tamás Balázsné 6000 Kecskemét, Vikár Béla út. 3 szám alatti lakos – vevő - között 2015. szeptember 25. napján kelt adás-vételi szerződés aláírására került sor. Nagykörös külterület 0446/21. helyrajzi szám alatt felvett szántó megjelölésű terület vonatkozásában.

A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnöksége (a továbbiakban: Kamara) a 2016. július 26. napján kelt PE01-03115-15/2016. számú állásfoglalásában a szerződés szerinti szerző féllel nem támogatta, ellenben az elővásárlásra jogosulttal támogatta az adásvételi szerződés jóváhagyását az alábbiak szerint:

a) Kustár Tamás Balázsné szerződés szerinti szerző fél esetén:

„A helyi földbizottságként eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24.§ (2) bekezdés szerinti értékelés során arra a következtetésre jutott, hogy a szerződés az értékelt féllel való létrejötté nem járul hozzá a földforgalmi törvény azon céljainak érvényesüléséhez, hogy a mezőgazdaságban a közepes méretű agrárüzemek elterjedjenek, valamint a kis gazdaságok stabil működése és további fejlődésük biztosított legyen mivel a szerződés említett személlyel történő létrejötté köztudomású tények és a helyi földbizottsági szerv legjobb ismeretei alapján

nem szolgálná a cél megvalósulását. Az értékelt személy és családtagjai jelenleg is nagyobb méretű földterülettel (1200 hektár meghaladó) rendelkeznek, mint a jogügyletekben szereplő helyi földbizottsági szerv által támogatott személy.”

b, Olasz Krisztina Teréz elővásárlásra jogosult esetében:

„A saját és közvetlen termelési és szolgáltatási munkavégzésen alapuló agrárgazdálkodás bővüljön. Ökológiai gazdálkodással elősegíti a vegyszerhasználat csökkenését.”

A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (továbbiakban: Fétv.) 103/A. § (1) bekezdése alapján Kustár Tamás Balázsné szerződés szerinti szerző fél jogi képviselője útján, a fentiekben hivatkozott állásfoglalással szemben, a rendelkezésére álló határidőn belül kifogással élt.

Kustár Tamás Balázsné szerződés szerinti szerző fél jogi képviselője részéről benyújtott kifogás tartalmazza, hogy a Kamara PE01-03115-15/2016. számú állásfoglalása nem felel meg a jogszabályi kötelezettségeknek, nevezetesen, hogy a földbizottság állásfoglalása a törvényben megkövetelt értékelést olyan részletességgel tartalmazza, hogy annak okszerűsége érdemben is elbírálgatható legyen. Szerződéses vevő jogi képviselője a továbbiakban előadta azt is, hogy a nem támogatás indoklásában szereplő család fogalmát sem a Ptk., sem a Földforgalmi törvény nem határozza meg. Elemzésre került a család fogalma. Kifogást tevő azt is sérelmezi, hogy nem vették figyelembe, hogy állattartó telepet üzemeltet.

A kifogás terjedelménél fogva a képviselő – testület által tárgyalt előterjesztés mellékletét képezte.

A képviselő-testület a Kamara helyi földbizottsági feladatkörben kiadott állásfoglalását, valamint a benyújtott kifogást megvizsgálta, és megállapította, hogy a Kamarai állásfoglalás indoklása érthető, részletes és okszerű, konkrét jogszabályhely megjelölésére hivatkozással nem támogatja a szerződés szerinti szerző felet.

A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CCXII. törvény 5.§ határozza meg az értelmező rendelkezések körébe tartozó földforgalmi törvény által alkalmazott fogalmakat, biztosítva ezáltal az értelmezési amálik elkerülését. Az 5. § 8. pontja a gazdálkodó család tagjai fogalmát tartalmazza, és a fogalmat részletesen értelmezi. A kifogásban leírtak nem bírtak olyan külön jogilag értékelhető jelentőséggel, hogy az alapján a képviselő – testület a Kamara állásfoglalásában hivatkozott jogszabályi hely megjelölését jogszabály sértésként értékelje. A szerződést a mezőgazdasági szakigazgatási szerv hagyja jóvá a Földforgalmi törvényben meghatározottak vizsgálatát követően, különösen a 27. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel.

A fentiekre figyelemmel a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Határozat ellen a fellebbezési jog kizárása a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket) 100. § (1) bekezdés f) pontja alapján került kizárásra.

A Ket. 100. § (2) bekezdése szerint bírósági felülvizsgálatnak van helye.

A jogorvoslat lehetőségéről való tájékoztatásra a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330.§ (2) bekezdése alapján került sor.

A jogorvoslati eljárás illetékének mértéke az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény 43.§ (3) bekezdése alapján kerül megállapításra.

A Képviselő-testület hatásköre az Fétv. 103/A § (2) bekezdésén alapul.

Nagykőrös, 2016.

Dr. Czira Szabolcs
polgármester

Dr. Nyíkos Sára
címzetes főjegyző

Határozatról értesül:

1/ Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnöksége – Dr. Péter Mihály elnök /1119 Budapest, Fehérvári u. 89-95./

2/ Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály – Dr. Kiss Balázs főosztályvezető /1374 Budapest, Pf.:558./

3/ Dr. Czira Enikő ügyvéd /szerződés szerinti szerző fél jogi képviselője/ – 2750 Nagykőrös, Szabadság tér 1. I/4.